



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Brdy pro období 2014 – 2020



MAS Brdy

Datum schválení první verze 3.6.2025

Verze 1, 28.5.2025



Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	37
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	44
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	45
Vyhodnocení implementace doporučení	45
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	46
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	46
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	53
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	55
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	56
Zdroje dat/informací	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	56
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	57
Odpovědi na evaluační podotázky	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	57



EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	58
Zdroje dat/informací	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	58
3. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy	59
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	63
Odpovědi na evaluační podotázky	63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	65
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	65
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	66
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	66
Odpovědi na evaluační podotázky	66
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	69
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	70
Zdroje dat/informací	70
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	70
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	71
Odpovědi na evaluační podotázky	71
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	73
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	73
Zdroje dat/informací	73
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	73
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	73
Odpovědi na evaluační podotázky	74
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	75
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	75
Zdroje dat/informací	75
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	75
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	76
Odpovědi na evaluační podotázky	76
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	79
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	79
Zdroje dat/informací	79
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	79
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	80
Odpovědi na evaluační podotázky	80



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Odpověď na evaluační otázku, doporučení	82
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	82
Zdroje dat/informací	82
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	82
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	83
Odpovědi na evaluační podotázky	83
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	85
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD MAS Brdy na období 2014 – 2020 (2024)	86
3.1 Evaluační postup	90
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	90



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV.....	14
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP	17
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV	21
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů IROP	25
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV.....	29
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	34
Tabulka 9 – Tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD.....	38
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Brdy.....	41
Tabulka 11 - Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP	42
Tabulka 12 - Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	43
Tabulka 13 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	58
Tabulka 14 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	59
Tabulka 15 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace.....	61
Tabulka 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Brdy	90



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu



1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Brdy je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Brdy, z.ú., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Brdy provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Brdy v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Brdy,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Brdy.



2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Brdy provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Brdy podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Ing. Dana Benáková	ředitelka
Ing. Kateřina Boukalová, Ph.D.	pracovník MAS

MAS Brdy **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Brdy zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole³)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Brdy provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS Brdy převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

³ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- Průběžná kontrola aktuálních verzí na webu IROP. - Zálohování všech verzí dokumentů.	Vyplnění starší verze dokumentu + chybné vyplnění (časté aktualizace, špatná přehlednost-více způsobů doručení)	- Kontrola aktuální verze dokumentu před přípravou každé výzvy. - Vytvoření přehledné tabulky s aktuální verzí dokumentu – snazší kontrola při vypisování dokumentu - Odpovědnost: projektový manažer IROP	Nakonec nebylo potřeba vytvořenou tabulku používat, stačilo důsledně ukládat verze dokumentů s aktuálním datem a pořadovým číslem. Před vyplněním každého vzoru dokumentu jsme zkontrolovali v dokumentaci nadřazené výzvy IROP – aktuálnost verzí.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Probíhá bez větších problémů, přepsání do vzoru. - Využívání znalostí a zkušeností jiných MAS.	Krátká doba vyhlášení výzvy (prodlužování z důvodu krátkého času na doložení příloh žádosti o dotaci)	- Konzultace s žadateli před vyhlášením výzvy, přizpůsobení harmonogramu výzev potřebám žadatelů. - Odpovědnost: vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD	Postupovali jsme dle harmonogramu výzev na daný rok. Aktivní oslovování potenciálních žadatelů a pravidelné monitorování stavu připravenosti projektových záměrů. Dle toho nastavování doby vyhlášení výzev tak, aby bylo reálné do výzvy projekty podat.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Kritéria uvádíme vždy v tabulkách - přehlednost. - Při tvorbě kritérií sledujeme aktuální potřeby území	Ne vždy jsou použity vzory v aktuální verzi	- Ukládání aktuální verze s datem a pořadím. - Odpovědnost: projektový manažer IROP	Navržené opatření efektivně fungovalo a bylo možné se rychle zorientovat v aktuálnosti dokumentu. V realizaci tohoto opatření jsme pokračovali i po mid-term.



1. Proces: Příprava výzev

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Výborná spolupráce s orgány MAS	Nejsme si vědomi	Nerealizováno.	V rámci mid-term evaluace nebylo potřeba přijmout opatření pro zlepšení v dané oblasti. Tato oblast fungovala i po mid-term evaluaci bez problémů.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Vycházíme zcela z poskytnutých vzorů a doporučení ŘO.	Bez problémů, velmi časově náročný proces schvalování.	- Vycházet z aktuální verze dokumentu, řídit se doporučením ŘO. - Odpovědnost: projektový manažer IROP	V roce 2019 vytvořena 2. verze interních postupů, kdy došlo k jejich komplexní úpravě dle Minimálních požadavků ŘO IROP k implementaci CLLD. Od roku 2019 nebylo potřeba interní postupy měnit.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- Intenzivní komunikace žadateli – od nápadu po podání žádosti o podporu - Zveřejňování na webu MAS Brdy, v prezentacích a seminářích partnerů MAS.	Ztráta přístupu na facebook MAS Brdy (změna personálu) + nezveřejnění a menší informovanost žadatelů přes sociální síť.	- Vytvoření nového profilu na Fb pro MAS Brdy, přihlašovací údaje na služebním emailu (ne soukromém). - Větší spolupráce s partnery z veřejného sektoru – místní periodika. - Odpovědnost: projektový manažer IROP	Byl vytvořen nový FB profil MAS: https://www.facebook.com/MASBrdy , kde byly zveřejňovány příspěvky o činnosti MAS. Naším cílem do budoucna je věnovat se příspěvkům na FB pravidelně a propagovat realizaci SCLLD v území tímto více efektivně. V území je zažitá praxe, že pozvánky a výzvy jsou vždy posílány všem partnerům MASky, máme vytvořen jednotný vizuální styl pro výzvy v PR IROP, který je v našem území již známý a osvědčil se. Komunikace s potenciálními žadateli probíhá v území standardním způsobem (osobně, emailem, telefonicky).
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Probíhá bez problémů, vždy vše řádně zpracujeme,	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno	V rámci mid-term evaluace nebylo potřeba přijmout opatření pro zlepšení v dané oblasti. I po předložení mid-term evaluace postupujeme v dané oblasti stejně – pečlivě čteme veškeré podklady vydané ŘO k dané výzvě,



1. Proces: Příprava výzev

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	řídíme se pokyny			nejasnosti konzultujeme, případné připomínky dle pokynů zapracujeme.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Zjištění z mid-term evaluace: Nepravidelná kontrola nově zveřejněných vzorů vydaných ŘO (práce s již neaktuálními dokumenty)	Důsledná a průběžná kontrola zveřejněných aktualizací veškerých podkladů nadřazených výzev IROP k CLLD, vč. všech příloh a ukládání aktuálních verzí vždy s uvedením data a pořadí, omezila dopad a výskyt tohoto zjištění na minimum.
Zjištění z mid-term evaluace: Nezkušenost nového pracovníka	Postupné získávání zkušeností, konzultace s ostatními MAS, účast na vzdělávacích seminářích realizovaných ŘO, účast na odborných konferencích vedla k tomu, že pracovník získal potřebné zkušenosti pro minimálně chybovou přípravu výzev z IROP.
Zjištění z mid-term evaluace: Významné administrativní zatížení ředitele v rámci kontroly	Zatížení bylo postupně minimalizováno vzděláváním a získáváním zkušeností příslušného pracovníka – projektového manažera IROP.
Zjištění z mid-term evaluace: Dobrá orientace ve vyhlášených výzvách IROP	Díky jednotnému zaznamenávání přípravy a hodnocení výzvy (vzory dokumentů ke každé části přípravy, vyhlášení a hodnocení výzvy) se již projektový manažer IROP seznámil se všemi podklady k dané výzvě, a tudíž se v nich dokázal orientovat a poradit potenciálnímu žadateli či rozpovědět dotaz rozhodovacího či kontrolního orgánu MAS.
Zjištění z mid-term evaluace: Dobrá komunikace s územím a potenciálními žadateli	Pokračovali jsme v zavedené praxi. Kancelář MAS dopředu komunikuje s územím, jaké výzvy z IROP budou v daném období v rámci MAS připravovány (dle harmonogramu výzev) a projektový manažer IROP pak konzultuje již konkrétní připravované záměry aktérů z území (žadatelé si již zvykli dojíždět do kanceláře MAS za konzultacemi – berou to i jako určitou podobu relaxace, kdy si s pracovníky MAS popovídají – co se při realizaci projektu daří/nedaří – jedná se o širší přesah animace území (a budování sociálního kapitálu). V případě potřeby jsme však stále vyjížděli i do území za žadateli). Těmito kroky jsme se snažili předcházet situaci, kdy jsme museli výzvu prodlužovat z důvodu nedostatečné



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

	komunikace s potenciálními žadateli, kdy nebyli schopni doložit potřebné přílohy do data předkládání projektů.
Zjištění z mid-term evaluace: Již rychlá orientace v problematice z důvodu sdílení zkušeností	Pokud si není projektový manažer IROP s čímkoliv jistý, konzultuje postup s ŘO či s MAS, které již měly výzvu v dané oblasti vyhlášenou. Funguje tak přenos a sdílení informací mezi jednotlivými MAS.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV

2. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Stažení z webu SZIF • Konzultace připravované výzvy	• Velká obsahovost webu SZIF, která někdy komplikuje vyhledávání potřebných dokumentů, např. při vyhledávání odkazů z pravidel na webu SZIF	• Zaměření se na práce a dohledávání podkladů na webu SZIF • Konzultace s odpovědnými pracovníky • Odpovědnost: projektový manažer PRV	Při přidání nového kritéria pro výběr projektů do dané fiche vždy konzultace připravovaných podkladů s pracovníky SZIF. Projektový manažer PRV získal zkušenosti s výzvami z PRV, které vedly ke snížení chybovosti a k bezproblémové přípravě podkladů k připravovaným výzvám.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Dle vzoru výzvy poskytnuté SZIF • Dodržení dopředu dohodnutého postupu při využití alokace daného OP vycházející z finančního plánu SCLLD, velmi rychlé schválení textu výzvy	• Nejsme si vědomi.	• Nerealizováno	V rámci mid-term evaluace nebylo potřeba přijmout opatření pro zlepšení v dané oblasti. I po předložení mid-term evaluace postupujeme v dané oblasti stejně – přejímali jsme vzory výzev ze SZIF, které vedlo k rychlému schválení vyhlášených výzev.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Vzory kontrolních listů dostupné na webu SZIF	• Poměrně nepřehledné kontrolní listy, které mohou být zavádějící	• Velmi dobrá znalost pravidel PRV a požadovaných dokumentů minimálně dvěma pracovníky MAS – kontrola čtyř očí při tvorbě kontrolních listů.	V čase již dobrá orientace v kontrolních listech projektovým manažerem PRV (příspěla k tomu také účast na seminářích pořádaných ŘO, CSV či KS MAS SK – platforma PRV). Sdílení zkušeností především s MAS ze Středočeského kraje pokračovalo i po mid-term.



2. Proces: Příprava výzev

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			- Konzultace na platformách PRV realizovanými KS NS MAS SČK - Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD, projektový manažer	
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Velmi pružně nastavené fungování rozhodovacího orgánu	Nejsme si vědomi	Nerealizováno.	V rámci mid-term evaluace nebylo potřeba přijmout opatření pro zlepšení v dané oblasti. Tato oblast fungovala i po mid-term evaluaci bez problémů.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Vysoká pružnost povinných orgánů z důvodu schvalování.	Ne vždy je vystihnuta aktuální změna pravidel.	- Nastavit systém sledování změn pravidel v rámci PRV. - Odpovědnost: projektový manažer PRV.	Nastaveno obdobné opatření jako v případě IROP, kdy jsme důsledně označovali a ukládali jednotlivé dokumenty dle data a verze a vždy na webových stránkách SZIF ověřovali jejich aktuálnost před tím, než jsme podklady připravili a nechali schválit v orgánu MAS. V období po mid-term evaluaci proběhly 3 doplnění IP pro PRV označených verze 3 (rok 2019), verze 4 (rok 2020) a verze 5 (rok 2023). Ve verzi 3 a 4 došlo ke zpřesnění postupu pro posuzování změn projektů a postupu při rovnosti bodů projektů. Verze 5 obsahovala celkovou revizi dokumentu dle aktuálně platných pravidel ze SZIF.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev,	- Web MAS - Přímá komunikace s	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	V rámci mid-term evaluace nebylo potřeba přijmout opatření pro zlepšení v dané oblasti.



2. Proces: Příprava výzev

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	žadateli, kteří své projekty uvedli do zásobníku projektů v průběhu přípravy Strategie			Tato oblast fungovala i po mid-term evaluaci bez problémů.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Aktivní přístup při konzultacích ze strany SZIF	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno	V rámci mid-term evaluace nebylo potřeba přijmout opatření pro zlepšení v dané oblasti. Komunikace probíhala na stejné úrovni jako do mid-term.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Zjištění z mid-term evaluace: Odlišná struktura podkladů v IROP než v PRV vedla k nejasnostem při přípravě výzev PR PRV.	Důsledná a průběžná kontrola aktualizací veškerých podkladů zveřejněných na SZIF i MZe. Naučili jsme se informace na těchto webových stránkách dohledávat. Projektový manažer PRV si vytvořil internetové záložky, které mu umožňovaly rychlejší dohledávání informací na webu SZIF. Stále však přetrvávala určitá míra nejasnosti, kdy byly jednotlivé informace často zasílány prostřednictvím FAQ a bylo tak někdy obtížné veškeré aktuality sledovat.
Zjištění z mid-term evaluace: Dobrá komunikace s územím a potenciálními žadateli	Kancelář MAS dopředu komunikuje s územím, jaké fiche z PRV budou v daném období v rámci MAS připravovány a projektový manažer PRV pak konzultuje potenciální připravované záměry aktérů z území. Tato praxe se nám osvědčila a postupovali jsme i po mid-term stejně.
Zjištění z mid-term evaluace: Široká povědomost o dotačních možnostech PRV hlavně mezi určitými oprávněnými žadateli	Především zemědělští podnikatelé sledovali výzvy MAS pravidelně a nebylo tak potřeba je aktivně vybízet k předkládání projektových záměrů. U žadatelů nezemědělských podnikatelů, spolků a obcí musel projektový manažer PRV vyvíjet výraznější komunikační i konzultační aktivity, aby výzvy a jejich zaměření představil potenciálním žadatelům v území MAS.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP

3. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+	Před každým vypracováním dokumentu kontrola aktuální verze příručky, metodiky	Někdy špatná orientace ve správné příručce/metodice	- Komunikace s odpovědným pracovníkem. - Odpovědnost: projektový manažer IROP	Občasné neporozumění textů v metodikách/příručkách přetrvává. Pokud jsme si však nebyli výkladem jistí, dohledávali jsme FAQ, ptali se MAS, které již měly s danou výzvou zkušenost, konzultovali jsme s pracovníky ŘO.
Školení	Školení pro žadatele před vyhlášením výzvy, snazší orientace při podání žádosti o podporu.	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno	V rámci mid-term evaluace nebylo potřeba přijmout opatření pro zlepšení v dané oblasti. Školení pro žadatele probíhala standardně, vždy jsme kladli důraz na specifika dané výzvy. Žadatelé měli možnost pokládat dotazy během školení.
Zadání výzvy do MS	Bez větších problémů, řídíme se příručkou.	Opomenutí vyplnění některých záložek výzvy.	- Kontrola vyplnění všech záložek před finalizací výzvy. - Odpovědnost: Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD	Nastavena kontrola 4 očí - zadání výzvy do MS14+ projektovým manažerem IROP, kontrola Vedoucím pro realizaci SCLLD. Tato praxe se nám osvědčila.
Provádění změn	Velice dobrá spolupráce s ŘO, rychlé schválení změny	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno	Byla realizována změna výzvy č. 6, 9, 12 a 14 – prodloužení výzvy z důvodu poskytnutí více času



3. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>ve výzvách</i>				žadatelů na přípravu projektů. Přijatá opatření byla zaměřené na efektivnost výzvy, kdy by jinak nebyly do výzvy předloženy žádné projekty nebo projektů méně. Přes snahu o dostatečnou časovou rezervu při podpoře žadatelů a konzultací projektových záměrů ze strany MAS, musely být na základě průzkumu absorpční kapacity v území a potřebě delšího času k zajištění odpovídající kvality ze strany žadatelů, výzvy prodlouženy.
Příprava realizace semináře pro žadatele	S žadateli konzultujeme od prvotního nápadu na projekt, při semináři navazujeme na zjištěná úskalí při přípravě žádosti o podporu a povinných příloh.	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno	Semináře pro žadatele probíhaly ke každé vyhlášené výzvě stejným způsobem jako před mid-term. Neidentifikována tedy žádná opatření.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Konzultační činnost pro žadatele je bezplatná, žadatelé často a opakovaně vyhledávají. Snažíme se přizpůsobit časovým možnostem žadatelů. Dobrá zpětná vazba.	Nejsme si vědomi, v případě specifických dotazů k dané výzvě, konzultace s odborníky z ŘO, CRR	Nerealizováno	I nadále probíhala důkladná a důsledná komunikace s potenciálními žadateli, která finálně snižuje míru chybovosti v předložených projektech. Z tohoto důvodu jsme pokračovali v konzultační činnosti stejným způsobem jako před mid-term. Kladli jsme velký důraz na specifika IROP, s jehož výzvami měli naši žadatelé jen minimální zkušenosti.
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Přijem žádostí o podporu probíhá přes systém MS2014+.	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno	Přijem žádostí je stále přes MS2014+, ve výzvě a v interních postupech je jasně stanoven postup. Nebyl tak identifikován žádný problém.
Informování o	Web MAS, letáky, plakáty,	Chybí přístup na sociální	Zřídit přístup	Vytvořen jednotný vizuální styl letáků a plakátů



3. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	prezentace, emailová komunikace s partnery v území.	sítě. Nižší povědomost o MAS.	na sociální síť, rozšířit povědomost mezi obyvatele na území MAS Brdy. • Odpovědný pracovník: Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD	k jednotlivým výzvám IROP, na který jsou již potenciální žadatelé v území zvyklí a dokáží danou výzvu přiřadit k naší MAS. Kancelář MAS rozesílá informaci o vyhlášení výzvy a odkaz na veškeré materiály všem partnerům MAS, obcím ke zveřejnění na jejich webových stránkách. Dále informuje ostatní aktéry z území např. na osobních schůzkách, při jednáních (rozdání letáku, informace, že na webových stránkách je vyhlášena výzva). Uvedená praxe se nám velmi osvědčila.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádosti:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Zjištění z mid-term evaluace: Chvilí trvá, než se zorientujeme v aktuálních dokumentech, protože tyto dokumenty příliš často nevyužíváme/nepotřebujeme.	Toto pokračovalo i v období 2019-2021 (poslední výzva z IROP). Rámcově se projektový manažer IROP v dokumentech již vyznal, avšak specifika dané výzvy (např. vztahující se k danému tématu – školy, chodníky, hasiči) si musel vždy nastudovat pro vyhlášené výzvy. Dané téma však bylo vyhlášeno maximálně 6x, téma Hasiči pouze 2x. Projektový manažer IROP však musel znát veškerou dokumentaci k dané výzvě a orientovat se v celé problematice, což klade významné nároky na profesní kvalifikaci daného pracovníka.
Zjištění z mid-term evaluace: Dobrá komunikace s územím a potenciálními žadateli	Projektový manažer IROP aktivně konzultoval připravované záměry do každé z vyhlášených výzev s cílem co nejvíce podpořit potenciální žadatele, kteří většinou neměli s projektovými žádostmi do IROP předchozí zkušenosti. I přes veškerou snahu o včasné podání projektů do výzvy, jsme museli



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

	přistoupit 4x k prodloužení výzvy, aby výzva byla naplněna projekty.
Zjištění z mid-term evaluace: Neexistence sociálních sítí, prostřednictvím kterých by bylo možné šířit informace o vyhlášené výzvě.	V období 2019-2024 napraveno. Zřízeny nové facebookové stránky MAS https://www.facebook.com/MASBrdy , což umožnilo operativnější komunikaci ohledně výzev MAS a implementace SCLLD celkově. Osvědčila se cílená rozesílka informace o vyhlášené výzvě všem partnerům MAS a prosba o zveřejnění na webových stránkách obcí v MAS. Díky tomu, že území je poměrně malé a „všichni se znají“ se vždy podařilo dostat informace o vyhlášené výzvě z IROP potenciálním žadatelům.
Zjištění z mid-term evaluace: Ne vždy zcela intuitivní zadávání výzev do systému CSSF.	Postupně jsme se naučili se systémem CSSF pracovat a novou výzvu vždy zadávat, stejným způsobem, jako jsme zadávali výzvu předchozí. Občas se i tak stalo, že jsme některou záložku v systému opomněli vyplnit z důvodu ne zcela dobré přehlednosti systému, a ne tak časté práci s ním.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV

4. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s PF	Prezentace dostupná na webu SZIF	Neexistuje žádná testovací verze, kde by si pracovníci MAS mohli nasimulovat podání žádostí žadatelem a případně mu pomoci při problémech	- Využít zkušeností z předchozích vyhlášených výzev - Odpovědnost: projektový manažer PRV	Projektový manažer PRV čerpá ze zkušeností z předchozích výzev MAS a již zde nenevidujeme problém se shromážděním pokladů pro vyhlášení výzvy. Po přidání čl.20 byla ze začátku nejednotnost ve výkladu, co lze a nelze podpořit za projekty, proto jsme intenzivně komunikovali s ŘO ohledně způsobilosti připravovaných projektových záměrů.
Školení		Ohledně práce v Portálu Farmář MAS obdržela prezentaci, ve které se moc neorientovala, i když obsahovala PrtScn postupů. Prezentace působila chaoticky jak pro pracovníky MAS, tak hlavně pro žadatele, kteří s PF neměli žádnou zkušenost	- Využít znalosti jiných MAS pro práci v Portálu Farmář a žadatelům připravit detailní návod pro práci v PF (což bylo v dosud proběhnutých výzvách praktikováno). - Odpovědnost: pracovník pověřený administrací PRV	V průběhu let již byla realizována řada školení, která náš manažer PRV absolvoval. S prací v Portálu farmáře jsme tak již seznámeni.
Zadání výzvy do PF	Snadný postup díky instrukcím zveřejněným na webu SZIF	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	V rámci mid-term evaluace nebylo potřeba přijmout opatření pro zlepšení v dané oblasti. Využívali jsme zkušenosti z předchozích výzev. Zadávání výzev bylo již zautomatizováno.
Provádění změn ve	Velmi rychlá	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	V PR PRV není relevantní. Nebylo možné výzvy měnit.



4. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>výzvách</i>	zpětná reakce RO SZIF na provedené změny			Pouze případně zrušit a vypsát výzvu novou (toto se nám ale nestalo).
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	- MAS má k dispozici vhodné prostory pro konání seminářů - Rozesílání pozvánky na partnery MAS	Malá účast na potencionálních žadatelů pořádaných seminářích	- Větší propagace o konání semináře (např. formou rozhlasu, místního tisku). - Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD	Informování o pořádání semináře cíleně rozesílkou na jednotlivé členské obce a partnery MAS, na úředních deskách obcí. Žadatelé preferují spíše individuální konzultace jejich záměrů než účast na semináři. Osvědčilo se nám zaměřit seminář pro žadatele na specifika výzev PRV – především tvorba cenového marketingu, co neopomenout.
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	- Žadatelé se již naučili konzultovat své projektové záměry, předem byly identifikovány problémy, které by mohly nastat. - Pravidelné setkávání na platformách	Některé komplikovanější projekty jsou konzultovány se SZIF. Odpovědi přicházejí formou citací pravidel, což nepříspěvá k pochopení dané problematiky (Pravidla mají zaměstnanci načtená, tudíž jejich citace nepřináší efekt)	- Upozornit potencionální žadatele, aby konzultovali projekty s dostatečným časovým předstihem a v komunikaci se SZIF cílit na danou „konkrétní“ věc - Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD	Snaha o konzultace v dostatečném časovém předstihu před ukončením příjmu žádostí. Bohužel v tomto momentě záleží pouze na žadateli, zda svůj projekt připravuje s dostatečnou časovou rezervou. My se však žadatele snažíme upozorňovat na to, aby nenechávaly přípravu projektů na poslední chvíli.



4. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	PRV.			
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Osobní příjem listinných příloh je domluven většinou dopředu tak, aby v kanceláři MAS byli 2 pracovníci. V poslední den příjmu žádostí pak je vždy zajištěno, aby v kanceláři byli minimálně 2 pracovníci	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	V rámci mid-term evaluace nebylo potřeba přijmout opatření pro zlepšení v dané oblasti. Postupujeme stále stejně.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Web MAS, zveřejnění výzvy na úředních deskách členských obcí	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	V rámci mid-term evaluace nebylo potřeba přijmout opatření pro zlepšení v dané oblasti. Postupujeme stále stejně.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Zjištění z mid-term evaluace: Ne příliš dobrá orientace či správné pochopení návodů pro práci s Portálem farmáře.	Bylo řešeno sdílením praktických zkušeností se zkušenějšími MAS s prací v Portálu farmáře. Díky opakujícím se výzvám z PR PRV již nebylo v druhé polovině období toto zjištění relevantní, protože projektový manažer PRV si již práci v Portálu farmáře osvojil.
Zjištění z mid-term evaluace: Chvilí trvalo, než jsme si osvojili postup příjmu žádostí v rámci PRV.	Díky opakujícím se výzvám z PRV se již projektový manažer PRV dobře orientoval v procesu příjmu žádosti (trochu odlišná logika od jiných dotačních programů). K osvojení si postupu příjmu žádostí a celkových postupů v PRV přispěla také pravidelná účast projektového manažer PRV na platformě PRV pořádané KS MAS SK.
Zjištění z mid-term evaluace: S prvními výzvami nastavena intenzivní konzultace projektových u záměrů s potenciálními žadateli.	Tento postup se osvědčil i v období 2019-2024. Při komunikaci o výzvě MAS jsme zároveň kladli důraz na kontaktování MAS se zájmem o podání žádosti do PR PRV a následnou konzultaci záměru. Snížila se tak následná chybovost žádostí podaných do výzvy a tím byla i snížena administrativní zátěž projektového manažera MAS při následné kontrole žádostí. Žadatelé stále preferují spíše individuální konzultace před seminářem pro žadatele.



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů IROP

5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- Bez problémů, jednotný vzor etického kodexu pro každou výzvu. - Hodnotitelé se předem připravují na školení dle zaslaných podkladů nebo oznámení okruhů/výzev - Účast hodnotitelů 100%	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	V rámci mid-term evaluace nebylo potřeba přijmout opatření pro zlepšení v dané oblasti. Postupujeme stále stejně, hodnocení prováděla hodnotící komise, jejíž členové svou odborností nejlépe odpovídaly vyhlášené výzvě a nebyly ve střetu zájmů (zajištěno podpisem etického kodexu).
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Probíhá do předem schválených kontrolních listů.	U prvních výzev horší orientace hodnotitele z důvodu zaučení nového pracovníka	- Svědomitější hodnocení žádostí, získání více zkušenosti hodnotitele. - Odpovědnost: Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD	Pokračuje důraz na důkladné hodnocení žádostí – kontrola 4 očí Projektový manažer IROP/ Vedoucí pracovník pro SCLLD (příp. konzultace se zkušenějšími kolegy z MAS).
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	- Nevyužíváme, prozatím kapacita interních hodnotitelů je dostačující - Velká časová flexibilita hodnotitelů	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	Externí hodnotitelé nebyli využiti ani v období po mid-term.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů	Probíhá emailovou komunikací, v případě objemnějších příloh (úschovna). V případě	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	Předávali jsme prostřednictvím pracovního emailu s doménou @masbrdy.cz. V případě velkého objemu dat jsme přistoupili k osobnímu



5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
(záznamy)	nutnosti, konzultace.			předání elektronických podkladů (na externím nosiči).
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozváněk, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	- Využívání dostupných způsobů distribuce informování - web, email, depeše. - Jednání přizpůsobujeme časovým možnostem členů orgánů (večerní jednání). - V případě rozhodovacího orgánů využívání jednání formou per rollam. - V interních postupech a interních dokumentech (jednací řády, statut) nastaveny lhůty.	Občasné nedodržení lhůt	- Větší důslednost nadřízeného pracovníka na kontrolu - Odpovědnost: Vedoucí pracovník pro realizaci	Jednání orgánů MAS realizována v pozdějších odpoledních a večerních hodinách z důvodu časové vstřícnosti vůči členům orgánů MAS. Pokud řešení schvalování bylo možné, využívali jsme stále formu per rollam. Vytvořili jsme jednu tabulku pro oba PR, kde máme uvedeno, kolik (pracovních) dní je na daný úkon vyčleněno (dle interních postupů, zde IROP) a do ní jsme vždy napsali nejzazší datum, do kdy musí být daný úkon proveden dle vypsání výzvy. Tato tabulka byla vyvěšena v kanceláři, aby byla stále na očích.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	- Kancelář MAS připraví potřebné podklady, hodnotitelé se svědomitě připravují na jednání. - Při jednání se upravuje zápis, který je členy podepsán (žádné dodatečné námítky).	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	V rámci mid-term evaluace nebylo potřeba přijmout opatření pro zlepšení v dané oblasti. Postupujeme při věcném hodnocení stále stejně.
Vyřizování přezkumného řízení	Nastaven proces přezkumného řízení	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	Proces přezkumného řízení nastaven v IP pro IROP. Postup naštěstí nebylo potřeba aktivovat.



5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Přehledy podpořených projektů na web MAS, v systému MS2014+	Opomenutí nahrání aktuální verze dokumentu na web	- Včasná kontrola, okamžité nahrání po schválení odpovědným orgánem. - Odpovědnost: projektový manažer IROP	Někdy bylo obtížné „pohlídat“ zveřejnění všech podkladů z dané výzvy v daném termínu. Toto velmi zpřehlednila vytvořená tabulka s termíny. I tak vždy nutné hlídat, že přehledy jsou na webu MAS a v systému MS2014+ zaneseny.
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	Probíhá depeší přes MS2014+, MAS komunikuje a informuje i emailem (dobrá zkušenost s žadateli.	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	V rámci mid-term evaluace nebylo potřeba přijmout opatření pro zlepšení v dané oblasti. Nebyl zaznamenán žádný problém.
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	- Popsán postup k danému kroku - Nápomoc ze strany administrátora systému	Nepříliš velká orientace v systému MS2014+ (CSSF)	- Větší kontrola postupů při zadávání/ postoupení žádost - Odpovědnost: vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD	Přetrvávající ne příliš intuitivní práce s CSSF. Získáním zkušeností s každou další vypsanou výzvou jistější orientace v systému.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Zjištění z mid-term evaluace: Nezkušenost nového manažera pro IROP (nového pracovníka MAS – od 12/2018)	Postupné získávání zkušeností, konzultace s ostatními MAS, účast na vzdělávacích seminářích, účast na odborných konferencích vedla k tomu, že pracovník získal potřebné zkušenosti pro zpracování podkladů k přijatým projektům z výzev z IROP a nezbytným procesním úkonům v rámci MAS (příprava podkladů pro hodnotící komisi a programový výbor).
Zjištění z mid-term evaluace: Osvědčil se postup výběru účastníků výběrové komise dle jejich odborného zaměření s vyloučením střetu zájmů.	Ze členů Výběrové komise jsme vždy vybírali ty členy, kteří se v obsahovém zaměření výzvy nejlépe orientovali z hlediska své odborné kompetence a samozřejmě nebyli ve střetu zájmů (zajištěno podpisem etického kodexu). Tento postup jsme aplikovali i v období 2019-2021 (poslední výzva z IROP).
Zjištění z mid-term evaluace: Nastavit si dostatečně dlouhou dobu vyhlášení výzvy	I přes veškerou snahu a komunikaci se žadateli jsme po mid-term museli čtyři výzvy prodlužovat, abychom dané výzvy naplnily projekty.
Zjištění z mid-term evaluace: Nastavit si dostatečnou časovou rezervu pro vyhodnocení projektů v dané výzvě.	Vždy snaha o dostatečný časový prostor pro formální i věcné hodnocení projektů, které se ne vždy povedlo naplnit. I přes vytvořenou tabulku s daty, do kdy je nezbytné daný úkon vykonat, by někdy termíny napjaté. Do nového programového období tak přinášíme ještě důslednější plánování celého procesu hodnocení (se zohledněním veškerých lhůt vycházejících z podmínek výzvy a interních postupů MAS).
Zjištění z mid-term evaluace: Zadávání výsledků hodnocení do MS14+.	Díky ne tak častému zadávání hodnocení do CSSF ne hned jasná orientace v celém systému a následné dohledávání, jak jsme celý proces dělaly v minulé výzvě (ale s koncem období již lépe zažito).



Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV

6. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- Bez problémů, jednotný vzor etického kodexu pro každou výzvu. - Hodnotitelé se předem připravují na školení dle zaslaných podkladů nebo oznámení okruhů/výzev - Účast hodnotitelů 100%	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	V rámci mid-term evaluace nebylo potřeba přijmout opatření pro zlepšení v dané oblasti. Postupujeme stále stejně, hodnocení projektů prováděla výběrová komise, jejíž členové svou odborností nejlépe odpovídaly vyhlášeným fiche a nebyly ve střetu zájmů (zajištěno podpisem etického kodexu). Školení členů výběrové komise prováděly pracovnice MAS dle IP PRV.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Probíhá do předem schválených kontrolních listů.	Někteří žadatelé konzultují projekt těsně před ukončením příjmu Žádostí o dotaci nebo vůbec, v návaznosti na tuto skutečnost pak dochází k časově náročnější a obtížnější administrativní kontrole na MAS v případě, kdy se jedná o projekty, u nichž je nutná konzultace se SZIF	- Zajištění odpovídajících školení pro hodnotitele, případně externí hodnotitele (experty na danou problematiku) - Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD	Snaha oslovit co nejširší spektrum potenciálních žadatelů v území MAS, abychom dopředu věděli zájem o předkládání projektů a dokázali v čase do termínu podávání projektů na MAS zajistit konzultace pro žadatele. Kdokoli však mohl podat svůj projekt do výzvy MAS, aniž by o tom MAS věděla či byl záměr dopředu konzultován. Snažíme se toto minimalizovat, ale dopředu to ovlivnit nemůžeme. Externí hodnotitelé nebyli využiti.



6. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		(způsobilost projektu, výdajů, žadatele)		
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	- Flexibilita a připravenost interních hodnotitelů - Nevyužíváme, prozatím kapacita interních hodnotitelů je dostačující	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	Externí hodnotitelé nebyli využiti ani v období po mid-term.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Formou e-mailu	Některé přílohy (hlavně v listinné podobě) nutnost zasílat leteckou poštou, neboť se nevejdou do mailu	Veškeré přílohy umístit na web.	Předávání podkladů probíhá většinou prostřednictvím pracovního emailu s doménou @masbrdy.cz. Při větším objemu dat jsme podklady předávali osobně na externím nosiči.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních)	- Vyžívány různé způsoby distribuce údajů - Flexibilita jednotlivých členů Výběrové komise (jsou schopni se sejít během 5 dní) - Nastaveny termíny konání jednání orgánů	Občasné nedodržení lhůt	- Větší důslednost nadřízeného pracovníka na kontrolu - Odpovědnost: Vedoucí pracovník pro realizaci	Vycházíme si v území s termíny vstříc, MAS se přizpůsobuje časovým možnostem členů orgánů (např. pozdější odpolední a večerní hodiny), členové orgánů jsou pak ochotní sejít se k hodnocení v poměrně krátkém časovém úseku. Lhůty díky již zmíněné tabulce se lhůtami se nám většinou dařilo dodržovat. Pokud se nám nepodařilo najít vhodný termín setkání, jako poslední možnost jsme volili hlasování per rollam.



6. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	MAS ve vnitřních předpisech			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	- Členové Výběrové komise vždy velmi pečlivě připraveni k hodnocení (načtené projekty) - Kancelář MAS připraví potřebné podklady. - Při jednání se upravuje zápis, který je členy podepsán (žádné dodatečné námítky).	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	V rámci mid-term evaluace nebylo potřeba přijmout opatření pro zlepšení v dané oblasti. Jediné, kde jsme se museli rychle zorientovat v procesních krocích, byla za COVID-19, kdy jsme museli ustavit pro všechny kroky orgánů MAS hlasování per rollam, což před tím nebylo běžnou praxí. S tímto jsme se však dokázali vypořádat. Při standardní situaci (mimo COVID-19) postupujeme při věcném hodnocení stále stejně.
Vyřizování přezkumného řízení	Nastaven proces přezkumného řízení	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	Proces přezkumného řízení nastaven v IP pro PRV. Postup naštěstí nebylo potřeba aktivovat.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Záznamy/ zápisy/přehledy jsou vždy uveřejněny po zajištění podpisů všech zúčastněných osob vždy v souladu s danými lhůtami	Nejsme si vědomi.	Nerealizováno.	Záznamy zveřejňovány v termínech dle IP PRV.
Informování žadatelů o výsledcích	E-mailem a telefonicky – urychlení procesu	Drobné nedorozumění s	Zaměření na přesnější popis oprav	Probíhá emailem (vytvořen vzorový email shodný pro všechny projekty v dané fázi hodnocení a



6. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>		pochopení případných výzev/úprav u FNaP	Odpovědnost: vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD.	doplňován jen o relevantní informace k danému projektu) s informací o výsledku dané fáze hodnocení a postupu projektu do další fáze hodnocení. V případě požadovaného doplnění FN zaslán formulář s výzvou a termínem k doplnění. Tato praxe se nám osvědčila.
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Zveřejněn postup	Nepříliš dobrá orientace v postupu	- Konzultace s řídicím orgánem nebo sdílení zkušeností s jinými MAS - Odpovědnost: projektový manažer PRV	Díky vyhlášení 6-ti kol výzev z PRV tento postup již zaběhnout. Spolupodepisování vybraných žádosti statutárním zástupcem MAS při předávání ŘO. Probíhá již bez problémů.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Zjištění z mid-term evaluace: Důraz na vysvětlování specifik Programu rozvoje venkova potenciálním žadatelům.	Pokračujeme v důsledném vysvětlování specifik PRV žadatelům, které jsme si nastavili po zkušenosti z prvních výzev v tomto programovém rámci. Konzultace specifik nabyla na významu po přidání čl.20, protože ze začátku nebylo zcela zřejmé, zda projektové záměry s určitými specifiky bude možné podpořit. Přikročili jsme tak ke konzultaci těchto projektových záměrů s ŘO a k důkladnému procházení zveřejněných FAQ či FB skupin, kde již se tato problematika také řešila, abychom dokázali žadatelům správně poradit.
Zjištění z mid-term evaluace: Nastavit si dostatečnou časovou rezervu pro vyhodnocení projektů v dané výzvě.	Vždy snaha o dostatečný časový prostor pro formální i věcné hodnocení projektů, které se ne vždy povedlo naplnit. I přes vytvořenou tabulku s daty, do



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

	kdy je nezbytné daný úkon vykonat, by někdy termíny napjaté (především díky velkému množství přijatých projektů). Do nového programového období tak přinášíme ještě důslednější plánování celého procesu hodnocení (se zohledněním veškerých lhůt vycházejících z podmínek výzvy a interních postupů MAS).
Zjištění z mid-term evaluace: Nedostatky při práci s Portálem farmáře ze strany MAS.	Stalo se, že projektový manažer především díky vysokému počtu hodnocených projektů, přehlédl nějaká kritéria formálního hodnocení, z tohoto důvodu důsledně prostupujeme kontrolu dvěma pracovníky – důsledná kontrola 4 očí (viz i Interní postupy MAS pro PR PRV).



Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

7. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	- Využívání bezplatných nástrojů komunikace – web mas, web obcí, veřejné nástěnky, letáky v území - Animační činnost v území na regionálních akcích	- Nevyužívání zpoplatněných inzercí – místní regionální tisk, reklamy v rozhlasových zpravodajích - Nemenší nepovědomost o MAS ve větších obcích	- Zaměření se na jiné možnosti komunikace se širším dopadem do území - Odpovědnost: vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, projektový manažer PRV a IROP	Není časová kapacita zaměstnanců MAS realizovat širokou komunikační kampaň o SCLLD, protože řešili především administrativní povinnosti spojené s jednotlivými projekty v PRV a IROP. Zůstali jsme tak u standardních v území zažitých nástrojů komunikace. V roce 2019 bylo nezbytné cíleně se zaměřit na animaci území v důsledku pomalejšího čerpání PR IROP. Příčinou pomalejšího čerpání byly komunální volby a následné změny v území. Aktivně jsme tak představovaly SCLLD a PR IROP novým zástupcům obcí a představovaly jsme jim celkově přístup LEADER a jeho filozofii. Toto však vzalo nějaký čas (a bylo ještě zkomplikované koronavirovou pandemií) a díky tomu jsme měly mírné zpoždění v čerpání PR IROP oproti původnímu finančnímu plánu. Čerpání PR IROP jsme však dohnaly a alokované prostředky v projektech rozdělili. Pro výzvy z IROP vytvořen vizuálně jednotný leták, který byl distribuován v území při vyhlášení dané výzvy.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	- Informační články jsou zasílány pravidelně členům MAS o dění - Schvalovány jsou záležitosti, které se	Nedostatečný prostor pro přípravu informačních článků	- Lépe zorganizovat pracovní čas a tím zvýšit prostor na publicitu - Nejlépe zaměstnat externě pracovníka	Na webu MAS vytvořena záložka „Fotogalerie projektů SCLLD“. Máme Roll Up, který vozíme na akce MAS a kde máme zobrazeny podpořené projekty dle území členských obcí – kolik projektů kde bylo realizováno. Členové MAS jsou pravidelně informováni o činnosti MAS na Valném shromáždění (2x ročně osobně), mimo něj probíhá emailová komunikace. Programový výbor MAS se schází častěji a jeho členové jsou o aktivitách MAS informováni více do detailu.



7. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	pravidelně opakují, schvalovatelé se v dané problematice orientují			
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	- Realizováno bezproblémově - Před konáním výzev/školení jsou na webu uveřejněny avíza události	Nejsme si vědomi	Nerealizováno	Funguje stále stejně.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	- Pravidelná animace v území - Zasílám informací prostřednictvím mailu a následně osobní komunikace - Pravidelné dotazování	Zástupci menších obcí úřadují v pracovních hodinách (většinou pozdních odpoledních, večerních)	- Nastavení flexibilní pracovní doby - Odpovědnost: vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD	V území již zaběhnuto. Nezbytná byla časová flexibilita pracovníků kanceláře MAS, což zvyšuje nároky na organizaci osobního života (především večerní schůzky přizpůsobené požadavkům potenciálních žadatelů, příp. víkendové (veřejné) akce, kde činnost MAS propagují.



Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Zjištění z mid-term evaluace: Účast na místních společenských/kulturních akcích.	Nezbytné pravidelně kontaktovat obce regionu/organizace, které pořádají společenské a kulturní akce, abychom dopředu o těchto akcích věděli a dokázali personálně obsadit pracovníky kanceláře MAS. Toto je poměrně časově náročné pravidelně monitorovat. Významná závislost na ochotě pracovníků kanceláře MAS se těchto akcí účastnit, protože se často konaly o víkendu či svátku.
Zjištění z mid-term evaluace: Konzultační místnost v kanceláři MAS.	Osvědčila se konzultační místnost, která je otevřena pro zájemce z území MAS a konzultaci jejich projektových záměrů. Konzultace jsme tak využívali nejen jako konzultace konkrétních záměrů, ale také jako možnost informovat potenciální žadatele o MAS jako specifickém aktéru v rozvoji venkova. Osobní schůzky vnímáme jako příležitost budovat v území důvěru v činnost MAS a tím zvyšovat sociální kapitál aktérů v území i MAS samotné.
Zjištění z mid-term evaluace: Rozšířit další formy animace v území MAS.	Vytvořena záložka na webu MAS „Fotogalerie projektů SCLLD“, vytvořen vizuálně jednotný leták pro výzvy IROP. Probíhala animační činnost v podobě pomoci školám v území se šablonovými projekty (u toho byla realizována také osvěta o tom, co je to MAS a na jakých principech funguje mezi aktéry v oblasti vzdělávání). Za doby COVID-19 jsme museli významně zvýšit komunikaci (emailem či online vysíláním) s příjemci projektů, abychom dokázali „být v obraze“ při realizaci projektů a pomáhat příjemcům s nestandardní situací při realizaci projektu – toto stálo více úsilí, než běžná situace při realizaci projektů.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Brdy.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Brdy vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Brdy ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Brdy zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**



2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 9 – Tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

APP				Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření v PR IROP/ Dotace ve Fiche PR PRV při prvním schválení SCLLD	CZV Opatření v PR IROP/ Dotace ve Fiche PR PRV k 31. 12. 2024
Problém/potřeba (vazba na SWOT)							
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba				
W3 – Špatný stav komunikací III. a IV. třídy včetně chybějících chodníků W4 – Vysoký podíl občanů dojíždějících do zaměstnání či za vzděláním W7 – Špatná dostupnost některých oblastí území		O8 – Ekologická doprava	T2 – Nízká bezpečnost chodců při komunikacích	1.1 Chodci	1.1 Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy (SC IROP: 1.2. Zvýšení podílu udržitelné dopravy)	8 421 050 Kč	10 933 423,28 Kč
W6 – Nízká ochrana před povodněmi v některých oblastech území			T1 – Nedostatečná vybavenost JPO III v souvislosti s otevřením Vojenského újezdu Brdy T16 – Území MAS je dotčeno zvýšenými riziky z mimořádných událostí způsobených změnou klimatu a haváriemi nebezpečných látek	1.2 Hasiči	1.1 Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy (SC IROP: 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof)	3 157 890 Kč	2 976 371,96 Kč



W12 – Chybějící kompletní vzdělávací struktura W14 – ZŠ – chybějící či nevyhovující odborné učebny a dílny	S5 – Zvyšující se počet obyvatel S10 – Vyhovující kapacity MŠ a ZŠ		T6 – Odchod mladých a vzdělaných lidí z regionu	2.1 Vzdělanost	2.1. Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj (SC IROP: 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní vzdělávání)	6 879 470 Kč	6 693 441,23 Kč
W2 – Nízké zapojení sociálních skupin do rozvoje regionu W5 – Nedostatek míst a nedostatečně vybavená zázemí pro spolkovou a zájmovou činnost W15 – Nedostatečné sociální služby (senioři, apod.)	S5 – Zvyšující se počet obyvatel		T5 – Stárnutí obyvatelstva	2.2 Komunita	2.1. Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj (SC IROP: 2.1 Zvýšení kvality a dostupnost služeb vedoucích k sociální inkluzi)	6 153 160 Kč	2 270 000 Kč
W1 – Nízká povědomost o MAS u podnikatelů W18 – Nízká konkurenceschopnost zdejších zemědělců – zejména zastaralé vybavení		O4 – Existence brownfields O5 – Tradiční zastoupení MSP (i zemědělských) v regionu	T17 – Ohrožení kvality zemědělských a lesnických služeb v regionu	3.1 Zemědělské podnikání	3.1 Modernizace zemědělských aktivit (opatření PRV: 4.1 Investice do zemědělských podniků; Čl. 17, odst. 1, písmeno a) Investice do zemědělských podniků)	1 500 00 Kč	3 722 871 Kč
W1 – Nízká povědomost o MAS u podnikatelů		O4 – Existence brownfields O5 – Tradiční zastoupení MSP (i zemědělských) v regionu O12 – Velké množství drobných podnikatelských subjektů	T15 – Ohrožení kvality podnikatelského prostředí pro MSP	3.2 Nezemědělské podnikání	3.2 Nezemědělské podnikání (opatření PRV: 6.4 Podpora na investice na založení a rozvoj nezemědělských činností; 6.4.1 – Investice do nezemědělských činností; Čl. 19, odst. 1., písmeno b) Podpora investice na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	6 851 000 Kč	7 816 400 Kč ⁴

⁴ Projekt v částce 202 500Kč byl proplacen 10.2.2025.



	S3 – Fungující spolky, bohatý kulturní život S7 – Spolupráce obcí ve svazcích obcí, účelová spolupráce obcí	O7 – Nedostatečně rozvinutá komunikace mezi veřejným a soukromým sektorem		4.1 Spolupráce ⁵	4.1 Spolupráce MAS (opatření PRV: 19.3 – Příprava a provádění kooperační činností místních akčních skupin; čl. 35 nařízení EU č. 1303/2013	398 440 Kč	
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019							
W5 – Nedostatek míst a nedostatečně vybavená zázemí pro spolkovou a zájmovou činnost W14 – ZŠ – chybějící či nevyhovující zázemí a bezbariérovost	S3 – Fungující spolky, bohatý kulturní život	O3 – Otevření Vojenského újezdu Brdy O7 – Nedostatečně rozvinutá komunikace mezi veřejným a soukromým sektorem	T1 – Nedostatečná vybavenost JPO III a V v souvlosti s otevřením Vojenského újezdu Brdy T16 – Území MAS je dotčeno zvýšenými riziky z mimořádných událostí způsobených změnou klimatu a haváriemi nebezpečných látek	3.3 Rozvoj venkova	1.1 Bezpečnost pohybu a rychlé reakce na přírodní katastrofy (v MS14+) (a SC 2.1 Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj; Čl. 20, oblasti b) Mateřské školy, c) Hasičské zbrojnice, f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven)	4 857 960 Kč	4 920 716 Kč ⁶

⁵ Opatření bylo na základě mid-term evaluace zrušeno (Změna SCLLD z listopadu 2020). Finance ve výši 398 440 Kč (podpora celkem) byly převedeny do nové fiche 3.2 Rozvoj venkova.

⁶ Bude proplacen ještě jeden projekt v částce cca 216 630 Kč.



Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Brdy

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										2023
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Nezaměstnanost (%)			3,67	2,88	2,20	2,56	2,56	3,18	3,07	2,97	3,26
RES - počet podnikatelských subjektů celkem***	1942	1889	2022	1959	2044	2079	2133	2182	2223	2293	2434
Dokončené byty celkem 2001-2020	1045**								220*		73
Trvalé travní porosty (ha)	1726	1726	1939,3	1987,1	1986,1	2001	2004,6	2011	2045	2072	2164
Zemědělská půda (ha)	6263	6263	6771,8	6820,4	6821	6828,6	6827,1	6826,9	6825	6831	7283
Lesní pozemky (ha)	4801	4801	4873	15251,4	15385,2	15381,8	15380,9	15379,8	15393	15394	15402
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	268	268	292,2	302,3	303	304	304,8	306,4	309	311	321
Celková rozloha MAS	12550,2	12552	13255,2	25541,6	25541,6	25541,6	25541,6	25541,4	25541	25542	26066
Počet obcí v území MAS	24	24	25	25	25	25	25	25	25	25	27
Celkový počet obyvatel MAS	16031	16097	17565	17550	17632	17781	17819	17954	17938	18443	19185

*V tabulkách „Soubor dat ČSÚ pro MAS“ je uveden pouze souhrnný údaj za uvedené dva roky.

** V tabulkách „Soubor dat ČSÚ pro MAS“ je uveden pouze souhrnný údaj za roky 2001-2020.

***Resp. se zjištěnou aktivitou celkem.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Tabulka 11 - Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1.výzva MAS Brdy-IROP-Vzdělanost	31.5.2018	6 000 000Kč	12	4 640 685 Kč	4	1 439 722,22Kč	8	3 195 863Kč
2.výzva MAS Brdy-IROP-Chodci	15.6.2018	6 400 000Kč	4	2 418 089Kč	4	2 381 873Kč	0	0
3.výzva MAS Brdy-IROP-Hasiči	31.7.2018	3 000 000Kč	1	1 000 000Kč	1	1 000 000Kč	0	0
4.výzva MAS Brdy-IROP-Komunita	27.9.2018	6 153 160Kč	0	0	0	0	0	0
5.výzva MAS Brdy-IROP-Chodci	4.10.2019	6 039 179,63Kč	3	2 399 149,65Kč	3	2 399 149,65Kč	0	0
6.výzva MAS Brdy-IROP-Hasiči	28.2.2020	2 157 894,74Kč	2	2 000 000Kč	2	1 976 371,96Kč	0	0
7.výzva MAS Brdy-IROP-Vzdělanost	3.1.2020	4 200 000Kč	2	1 184 915,06Kč	2	1 176 744,06Kč	0	0
8.výzva MAS Brdy-IROP-Vzdělanost	3.4.2020	1 700 000Kč	1	850 000Kč	1	850 000Kč	0	0
9.výzva MAS Brdy-IROP-Chodci	18.9.2020	3 640 029,98Kč	5	3 630 632,52Kč	3	2 030 632,39Kč	2	1 520 000Kč
10.Výzva MAS Brdy-IROP-Vzdělanost	20.7.2020	2 553 638,78Kč	5	2 233 124,86Kč	5	2 174 496,53Kč	0	0
11.výzva MAS Brdy-IROP-Komunita	11.9.2020	4 555 691Kč	1	2 270 000Kč	1	2 270 000Kč	0	0
12.výzva MAS Brdy-IROP-Vzdělanost	30.9.2020	851 197Kč	1	850 000Kč	1	787 867,30Kč	0	0
13.výzva MAS Brdy-IROP-Chodci	31.12.2020	1 532 895,46Kč	2	1 532 859,46Kč	2	1 532 859,46Kč	0	0
14.výzva MAS Brdy-IROP-Chodci	27.8.2021	1 341 835,87Kč	1	670 918,94Kč	1	670 918,94Kč	0	0
15.výzva MAS Brdy-IROP-Vzdělanost	27.8.2021	500 000Kč	2	264 611,12Kč	2	264 611,12Kč	0	0
16.výzva MAS Brdy-IROP-Komunita	27.8.2021	1 000 000Kč	0	0	0	0	0	0
17.výzva MAS Brdy-IROP-Chodci	15.12.2021	1 954 734,84Kč	3	1 917 989,84Kč	3	1 917 989,84Kč	0	0



Tabulka 12 - Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD ⁷	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	Zemědělské podnikání	20.2.2018	1 500 000 Kč	3	760 950 Kč	3	541 964 Kč	0	0	NR
	Nezemědělské podnikání		5 500 000 Kč	2	245 403 Kč	2	234 379 Kč	0	0	NR
2	Zemědělské podnikání	28.6.2018	652 600 Kč	1	591 000 Kč	1	591 000 Kč	0	0	NR
	Nezemědělské podnikání		4 839 247 Kč	3	3 387 149 Kč	3	3 346 199 Kč	0	0	NR
3	Zemědělské podnikání	16.3.2020	367 036 Kč	2	222 000 Kč	2	215 400 Kč	0	0	NR
	Nezemědělské podnikání		3 270 422 Kč	3	1 174 050 Kč	3	1 171 399 Kč	0	0	NR
4	Nezemědělské podnikání	14.5.2021	2 091 422 Kč	4	671 310 Kč	4	564 043 Kč	0	0	NR
	Rozvoj venkova		4 857 964 Kč	12	3 474 873 Kč	12	3 428 528 Kč	0	0	NR
5	Zemědělské podnikání	10.6.2022	1 150 000 Kč	6	965 074 Kč	6	959 134 Kč	0	0	NR
	Nezemědělské podnikání		3 679 531 Kč	5	2 727 564 Kč	5	2 500 380 Kč ⁸	0	0	1/ 202 500 Kč
	Rozvoj venkova		1 869 205 Kč	9	1 770 594 Kč	9	1 492 188 Kč ⁹	0	0	1/216 630 Kč
6	Zemědělské podnikání	8.5.2023	1 389 116 Kč	7	1 417 200 Kč	7	1 415 373 Kč	0	0	NR

⁷Výdaje pro spolufinancování (dotace).

⁸ Nezemědělský podnikatel – výdaje pro spolufinancování (dotace) v podané ŽoP 202 500 Kč. Zaregistrování ŽoP proběhlo k 30.10.2024. Projekt proplacen 10.2.2025 ve výši 202 500K.

⁹ Rozvoj venkova – výdaje pro spolufinancování (dotace) v podané ŽoP 216 630 Kč. Zaregistrování ŽoP proběhlo k 5.3.2025.



EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Klíčová zjištění

1. Stávající silné a slabé stránky, problémy a potřeby jsou stále aktuální. Programové rámce převážně plní funkci, ve stávajícím dotačním období nutno rozšířit. Identifikovány nové slabé stránky, potřeby a problémy – nutno řešit.
2. Stávající příležitosti a hrozby jsou stále aktuální. Programové rámce převážně plní funkci. Drobné změny externích podmínek – nezáměr o realizaci fiche v PRV, implementace nové fiche.
3. Údaje jsou stále aktuální. Neobjevila se žádná nová rizika.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Implementace nové Fiche – čl. 20 z PRV	Do 31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci Projektový manažer PRV, Valné shromáždění MAS (nejvyšší orgán MAS)	Doporučení úspěšně zrealizováno. V listopadu 2020 byla schválena ŽoZ SCLLD a přidána Fiche 3 Rozvoj venkova s alokací 4 857 960 Kč (čl. 20 z PRV). 1.výzva s nově zahrnutou Fiche 3 Rozvoj venkova byla vyhlášena 17.3.2021.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Klíčová zjištění

1. Prostřednictvím zvolených Opatření/ Fichí Programových rámců dojde na naplnění cílů Strategie CLLD. Opatření/ Fiche reagují na aktuální problémy a potřeby v území MAS. Analytická část SCLLD popisuje komplexně celé území a jsou zde také uvedeny problémy a potřeby, které není možné zvolenými Programovými rámci zcela řešit. Dané problémy a potřeby negativně neovlivňují naplňování cílů, ale pokud by byly řešeny, došlo by na plnění všech cílů uvedených v SCLLD.
2. Naplnění všech indikátorů je ohrožení ve vazbě na pravidla a finanční alokaci.
3. V návaznosti na zjištění okolností bod B.2.3 byla zjištěna možnost rozšíření Programového rámce, konkrétně Fiche o další podporované aktivity vedoucí k rychlejšímu naplňování Specifických cílů SCLLD i přes zrušení jedné Fiche a převedení finančních prostředků do nově vzniklé Fiche.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Implementace nové Fiche – čl. 20 z PRV	Do 31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD Projektový manažer PRV	Doporučení úspěšně zrealizováno. V listopadu 2020 byla schválena ŽoZ SCLLD a přidána Fiche 3.3 Rozvoj venkova s alokací 4 857 960 Kč (čl. 20 z PRV). 1.výzva s nově zahrnutou Fiche 3.3 Rozvoj venkova byla vyhlášena 17.3.2021.
2. Nutnost provést šetření ke zjištění připravenosti záměrů a naplnění hodnot indikátorů v území (IROP) a včasná změna dle podmínek jednotlivých ŘO	Do 31.12.2020	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD Projektový manažer IROP	Doporučení úspěšně zrealizováno. Šetření bylo provedeno 15.12.2020 mezi subjekty působícími v MAS (prostř. emailu kvůli epidemiologické situaci-COVID-19) + anketa na internetových stránkách MAS. Na základě výstupů z tohoto šetření byla v lednu 2021 schválena ŽoZ SCLLD, která upravovala alokace ve všech Opatřeních PR IROP s cílem uspokojit potřeby území MAS a tímto také naplnit stanovené hodnoty indikátorů. Díky této úpravě hodnot alokací jsme byli následně schopni téměř většinu indikátorů zcela naplnit, u některých i cílovou hodnotu převýšit.
3. Identifikace změn ve finančním plánu SCLLD a iniciace změny	Do 03/2021	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD	Doporučení úspěšně realizováno. V lednu 2021 byla podána ŽoZ SCLLD, která upravovala alokace ve všech Opatřeních PR IROP s cílem uspokojit potřeby území MAS a zohledňující přípravu projektů



			žadatelů. Dále byly průběžně podávány ŽoZ narovnávající plnění finančního plánu IROP (i PRV) dle žádostí o platbu v odpovídajícím stavu k 31. 10. daného roku a nového nastavení čerpání financí u opatření v jednotlivých letech dle vázaných projektů v pozitivních stavech a rezervovaných v připravovaných výzvách.
--	--	--	---

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Brdy v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Klíčová zjištění

1. Absorpční kapacita v území je zajištěna i včetně plánovaných projektových záměrů, nastavení alokací výzev Opatření a Fichí je nastaveno dle možností SCLLD.
2. U jednoho opatření zaznamenán nedostatek finančních prostředků mající vliv na naplnění, které je vázáno na zajištění prvotních podmínek pro čerpání. Naplnění cíle opatření bude pozvolné.
3. Výrazný nedostatek finančních prostředků celkové alokace SCLLD pro vyřešení



identifikovaných problémů a potřeb v území MAS.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementa ci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Po místním šetření iniciovat převod zbývajících alokací z OP 2.2 do 2.1 a 1.2	Do 03/2021	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD	Doporučení úspěšně zrealizováno. Šetření bylo provedeno 15.12.2020 mezi subjekty působícími v MAS (prostř. emailu kvůli epidemiologické situaci- COVID-19) + anketa na internetových stránkách MAS. Na základě výstupů z tohoto šetření byla v lednu 2021 schválena ŽoZ SCLLD, která upravovala alokace ve všech Opatřeních PR IROP s cílem uspokojit potřeby území MAS a tímto také naplnit stanovené hodnoty indikátorů. Díky této úpravě hodnot alokací jsme byli následně schopni téměř většinu indikátorů zcela naplnit, u některých i cílovou hodnotu převýšit. OP 1.1 Chodci – navýšení CZV z 8 421 052, 63Kč na 9 686 350, 51 Kč (tj. o +1 265 297, 88Kč) OP 1.2 Hasiči – snížení CZV z 3 157 894,74Kč na 3 000 000Kč (tj. o - 157 894, 74Kč) OP 2.1 Vzdělanost – navýšení CZV z 6 879 473, 70Kč na 7 057 762, 14 Kč (tj. o + 178 288, 44Kč) OP 2.2 Komunita – snížení CZV z 4 555 691, 58 Kč na 3 270 000 Kč (tj. o -1 285 691, 58 Kč)
2. Implementace nové Fiche – čl. 20 z PRV	Do 31.12.20 19	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD Projektový manažer PRV	Doporučení úspěšně zrealizováno. V listopadu 2020 byla schválena ŽoZ SCLLD a přidána Fiche 3.3 Rozvoj venkova s alokací 4 857 960 Kč (čl. 20 z PRV). 1.výzva s nově zahrnutou Fiche 3.3 Rozvoj venkova byla vyhlášena 17.3.2021.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

1. výzva MAS Brdy-IROP-Vzdělanost – alokace výzvy (CZV): 6 000 000Kč X předložené
ŽoD (CZV): 4 640 685 Kč - % alokace v ŽoD: **77,34%**

2. výzva MAS Brdy-IROP-Chodci – alokace výzvy (CZV): 6 400 000Kč X předložené ŽoD
(CZV): 2 418 089 Kč - % alokace v ŽoD: **37,78%**



- 3. výzva MAS Brdy-IROP-Hasiči** – alokace výzvy (CZV): 3 000 000 Kč X předložené ŽoD (CZV): 1 000 000 Kč - % alokace v ŽoD: **33,33%**
- 4. výzva MAS Brdy-IROP-Komunita** – alokace výzvy (CZV): 6 153 160 Kč X předložené ŽoD (CZV): 0 Kč – nebyl předložen žádný projekt - % alokace v ŽoD: **0%**
- 5. výzva MAS Brdy-IROP-Chodci** – alokace výzvy (CZV): 6 039 179,63 Kč X předložené ŽoD (CZV): 2 399 149,65 Kč - alokace v ŽoD: **39,73%**
- 6. výzva MAS Brdy-IROP-Hasiči** – alokace výzvy (CZV): 2 157 894,74 Kč X předložené ŽoD (CZV): 2 000 000 Kč - % alokace v ŽoD: **92,68%**
- 7. výzva MAS Brdy-IROP-Vzdělanost** – alokace výzvy (CZV): 4 200 000 Kč X předložené ŽoD (CZV): 1 184 915,06 Kč - % alokace v ŽoD: **28,21%**
- 8. výzva MAS Brdy-IROP-Vzdělanost** – alokace výzvy (CZV): 1 700 000 Kč X předložené ŽoD (CZV): 850 000 Kč - % alokace v ŽoD: **50%**
- 9. výzva MAS Brdy-IROP-Chodci** – alokace výzvy (CZV): 3 640 029,98 Kč X předložené ŽoD (CZV): 3 630 632,52 Kč – % alokace v ŽoD: **99,74%**
- 10. výzva MAS Brdy-IROP-Vzdělanost** – alokace výzvy (CZV): 2 553 638,78 Kč X předložené ŽoD (CZV): 2 233 124,86 Kč - % alokace v ŽoD: **87,45%**
- 11. výzva MAS Brdy-IROP-Komunita** – alokace výzvy (CZV): 4 555 691 Kč X předložené ŽoD (CZV): 2 270 000 Kč - % alokace v ŽoD: **49,83%**
- 12. výzva MAS Brdy-IROP-Vzdělanost** – alokace výzvy (CZV): 851 197 Kč X předložené ŽoD (CZV): 850 000 Kč - % alokace v ŽoD: **99,86%**
- 13. výzva MAS Brdy-IROP-Chodci** – alokace výzvy (CZV): 1 532 895,46 Kč X předložené ŽoD (CZV): 1 532 859,46 Kč - % alokace v ŽoD: **100%**
- 14. výzva MAS Brdy-IROP-Chodci** – alokace výzvy (CZV): 1 341 835,87 Kč X předložené ŽoD (CZV): 670 918,94 Kč - % alokace v ŽoD: **50%**
- 15. výzva MAS Brdy-IROP-Vzdělanost** – alokace výzvy (CZV): 500 000 Kč X předložené ŽoD (CZV): 264 611,12 Kč - % alokace v ŽoD: **52,92%**
- 16. výzva MAS Brdy-IROP-Komunita** – alokace výzvy (CZV): 1 000 000 Kč X předložené ŽoD (CZV): 0 Kč – nebyl předložen žádný projekt - % alokace v ŽoD: **0%**
- 17. výzva MAS Brdy-IROP-Chodci** – alokace výzvy (CZV): 1 954 734,84 Kč X předložené ŽoD (CZV): 1 917 989,84 Kč - % alokace v ŽoD: **98,12%**
-
- 1. výzva MAS Brdy-PRV- Fiche 3.1 Zemědělské podnikání** – alokace výzvy: 1 500 000 Kč X předložené ŽoD: 760 950 Kč - % alokace v ŽoD: **50,73%**
- Fiche 3.2 Nezemědělské podnikání – alokace výzvy: 5 500 000 Kč X předložené ŽoD: 245 403 Kč - % alokace v ŽoD: **4,46%**
- 2. výzva MAS Brdy-PRV- Fiche 3.1 Zemědělské podnikání** – alokace výzvy: 652 600 Kč X předložené ŽoD: 591 000 Kč - % alokace v ŽoD: **90,56%**
- Fiche 3.2 Nezemědělské podnikání – alokace výzvy: 4 839 247 Kč X předložené ŽoD: 3 387 149 Kč - % alokace v ŽoD: **70%**
- 3. výzva MAS Brdy-PRV- Fiche 3.1 Zemědělské podnikání** – alokace výzvy: 367 036 Kč X předložené ŽoD: 222 000 Kč - % alokace v ŽoD: **60,48%**
- Fiche 3.2 Nezemědělské podnikání – alokace výzvy: 3 270 422 Kč X předložené ŽoD: 1 174 050 Kč - % alokace v ŽoD: **35,90%**
- 4. výzva MAS Brdy-PRV- Fiche 3.2 Nezemědělské podnikání** – alokace výzvy: 2 091 422 Kč X předložené ŽoD: 671 310 Kč - % alokace v ŽoD: **32,10%**
- Fiche 3.3 Rozvoj venkova – alokace výzvy: 4 857 964 Kč X předložené ŽoD: 3 474 873 Kč - % alokace v ŽoD: **71,53%**
- 5. výzva MAS Brdy-PRV- Fiche 3.1 Zemědělské podnikání** – alokace výzvy: 1 150 000 Kč X



předložené ŽoD: 965 074Kč - % alokace v ŽoD: **83,92%**

Fiche 3.2 Nezemědělské podnikání – alokace výzvy: 3 679 531Kč X předložené ŽoD: 2 727 564Kč - % alokace v ŽoD: **74,13%**

Fiche 3.3 Rozvoj venkova – alokace výzvy: 1 869 205Kč X předložené ŽoD: 1 770 594Kč - % alokace v ŽoD: **94,72%**

6.výzva MAS Brdy-PRV- Fiche 3.1 Zemědělské podnikání – alokace výzvy: 1 389 116Kč X předložené ŽoD: 1 417 200Kč - % alokace v ŽoD: **102%** (podpořen hraniční projekt)

MAS Brdy se z počátku období nedařilo cílit zaměření výzev dle absorpční kapacity území. Částečně to bylo způsobeno nezkušeností projektového manažera pro IROP, částečně komplikovaností pravidel nastavených ŘO v jednotlivých Opatřeních, která odrazovala žadatele z území o podporu požádat. Částečně toto bylo způsobeno také nedůvěrou žadatelů, kteří neměli v našem venkovském území příliš zkušenost s dotačními prostředky z Evropských zdrojů a jejich „menší“ záměry se jim do výzev IROP nezdály vhodné, částečně to bylo způsobeno komunálními volbami a obměnou vedení obcí. Dle diskuse na Fokus group, byl MAS také novou entitou v území a důvěru žadatelů si budovala postupně, což mohlo z počátku také ovlivnit naplněnost projektů ve výzvách. To se postupem období odbouralo, MAS Brdy letos oslaví 11 let působení v regionu.

Výzvy s nižším % alokace v ŽoD byly vyhlašovány také v období COVID-19. Tyto doba mohla způsobit obavu žadatelů žádat o dotační prostředky, protože si nebyli jistí, jak situace nastane v budoucnu. V případě výzev z IROP byl nejmenší zájem o opatření 2.2 Komunita. Z tohoto důvodu byly z tohoto opatření přelokovány prostředky do Opatření 1.1 Chodci a 2.1 Vzdělanost. V případě PRV byl nejmenší zájem o Fiche 3.2 Nezemědělské podnikání, což bylo způsobeno tím, že podnikatelé v území neměli příliš zájmu žádat o dotační prostředky a spíše se zdráhali o projekty požádat. Snažili jsme se tak na ně cíleně šířit informační kampaň o tom, co pro ně znamená dotační podpora a jak jim můžeme pomoci, což alespoň částečně zvedlo zájem o toto Fiche. Nicméně i nadále se občas setkáváme v území s názorem, že si podnikatelé „raději“ zaplatí to, co potřebují ze svého, než aby byli svázáni řadou pravidel a administrativou s projektem spojenou. Velmi úspěšnou pak hodnotíme nově zavedenou Fiche 3.3 Rozvoj venkova po mid-term evaluaci.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Finanční alokace vymezení v jednotlivých Opatřeních a Fiche v PR samozřejmě nedokáže uspokojit veškeré identifikované problémy a potřeby ze SCLLD. Výše alokace pro celou SCLLD zaujímá v podstatě jeden až dva větší projekty realizované v rámci přímých výzev.

Možnost uspokojit širší spektrum potřeb se otevřela po mid-term evaluaci s přidáním čl.20 v PRV a podporou mateřských a základních škol, hasičských zbrojnic a kulturních a sportovních zařízení vč. knihoven. Díky možnosti přesunu finančních prostředků mezi jednotlivými Opatřeními v případě IROP a navýšení alokace v případě PRV jsme dokázali maximálně využít absorpční kapacitu v území (což dokládá i tab. č.15 a sloupec Skutečný stav čerpání v %).

Díky níže uvedeným zrealizovaným změnám alokací jsme tak mohli v území efektivněji uspokojit potřeby a lépe dosáhnout plnění cílů SCLLD:

OP 1.1 Chodci – navýšení CZV z 8 421 052, 63Kč na 9 686 350, 51 Kč (tj. o +1 265 297, 88Kč) – i přes navýšení finančních prostředků byl o toto Opatření ze strany žadatelů převyšující zájem a navýšené finanční prostředky se podařilo bez problémů alokovat do území. Reakce na APP a zlepšení v oblasti - **W3** – Špatný stav komunikací III. a IV. třídy



včetně chybějících chodníků, **W7** – Špatná dostupnost některých oblastí území, **T2** – Nízká bezpečnost chodců při komunikacích. V tomto opatření by byla uspokojena i ještě vyšší alokace.

OP 1.2 Hasiči – snížení CZV z 3 157 894,74Kč na 3 000 000Kč (tj. o -157 894, 74Kč) – jednalo se o zbytkovou alokaci po vyhlášení 2 výzev. Alokaci jsme tak přesunuli do Opatření 2.1, kde byl o realizaci projektů ze strany žadatelů stále zájem. Reakce na APP a zlepšení v oblasti - **T1** – Nedostatečná vybavenost JPO III v souvislosti s otevřením Vojenského újezdu Brdy, **T16** – Území MAS je dotčeno zvýšenými riziky z mimořádných událostí způsobených změnou klimatu a haváriemi nebezpečných látek .

OP 2.1 Vzdělanost – navýšení CZV z 6 879 473, 70Kč na 7 057 762, 14 Kč (tj. o + 178 288, 44Kč) – díky plánování dalších výzev v tomto Opatření jsme sem přesunuli zbývající alokaci do Opatření 1.2. Reakce na APP a zlepšení v oblasti - **W12** – Chybějící kompletní vzdělávací struktura, **W14** – ZŠ – chybějící či nevyhovující odborné učebny a dílny. V tomto opatření by byla uspokojena i ještě vyšší alokace, ale často jsem naráželi na podmínku zajištění bezbariérovosti ve starých budovách škol (často tyto budovy ve venkovských obcích).

OP 2.2 Komunita – ¹⁰snížení CZV z 4 555 691, 58 Kč na 3 270 000 Kč (tj. o -1 285 691, 58 Kč) – po vyhlášení 3 výzev na téma Komunita se do 2 výzev nepřihlásil žádný žadatel. Bylo to dáno především nastavením pravidel IROP pro podporu komunitních center a podmínkami v době udržitelnosti projektu, kdy obce v našem venkovském území poptávají spíše vytváření prostor pro komunitní setkávání obyvatel, než činnost komunitních center dle výkladu výzvy IROP. Z tohoto důvodu nebyla alokace v tomto Opatření zcela využita a byla přesunuta do OP 1.1 přesto, že o prostory pro komunitní setkávání je v území stále zájem. Reakce na APP a zlepšení v oblasti - **W2** – Nízké zapojení sociálních skupin do rozvoje regionu, **W5** – Nedostatek míst a nedostatečně vybavená zázemí pro spolkovou a zájmovou činnost. V tomto opatření by byla uspokojena i vyšší alokace, ale pouze za předpokladu změny podmínek realizace projektů.

Díky tomu, že byla dvakrát navýšena alokace pro naši MAS z PRV (8 749 440Kč - AD + 4 459 520Kč – dodatek č. 1 k AD (přidělení alokace za dobré čerpání PR PRV, 3 736 300Kč – dodatek č. 2 k AD (navýšení rozpočtu PRV na 16 945 260Kč a tím pádem i PR MAS), jsme mohli plně využít absorpční kapacitu v území a lépe pokrýt potřeby zemědělských i nezemědělských podnikatelů, a především obcí v čl. 20 (Fiche 3.3). Možnost realizovat tyto menší projekty vnímáme v rámci realizace SCLLD jako klíčové, protože venkovské území nemá většinou absorpční kapacitu žádat o „velké“ dotační projekty, které jsou často typické pro IROP.

Fiche 3.1 Zemědělské podnikání – díky navýšení celkového rozpočtu PR jsme z původních 1 500 000Kč (částky dotace) mohli podpořit projekty s výší dotace 3 722 871 Kč s cílem zajistit pro zemědělské podnikatele moderní a ekologicky šetrná zařízení, stroje a techniku, abychom co nejlépe ochránily Brdskou krajinu. Reakce na APP a zlepšení v oblasti - **W1** – Nízká povědomost o MAS u podnikatelů, **W18** – Nízká konkurenceschopnost zdejších zemědělců – zejména zastaralé vybavení, **T17** – Ohrožení kvality zemědělských a lesnických služeb v regionu. V tomto opatření by byla uspokojena i ještě vyšší alokace.

Fiche 3.2 Nezemědělské podnikání – z původních 6 851 000 Kč (částky dotace) jsme podpořili projekty s výší dotace 7 816 400¹¹ Kč, protože vnímáme jako klíčové podporovat zaměstnanost v našem území, aby nám lidé z regionu neodcházeli a nacházeli zde důstojné zaměstnání (vč. podnikání). Reakce na APP a zlepšení v oblasti - **W1** – Nízká povědomost o MAS u podnikatelů, **T15** – Ohrožení kvality podnikatelského prostředí pro MSP.

¹⁰ První změna alokace byla způsobena změnou kurzu v roce 2019. Jednalo se o ponížení na základě výzvy ŘO, a to z 6 153 160Kč na 4 555 691,58Kč (tj. o - 1 597 468,42 Kč – kurzový rozdíl).

¹¹ Projekt v částce 202 500Kč proplacen v únoru 2025.



Fiche 3.3 Rozvoj venkova – nová Fiche přidána po mid-term evaluaci, kde jsme mohli významně uspokojit poptávku po vytvoření prostor pro setkávání komunity a spolkovou činnost, zázemí pro vzdělávání dětí i dospělých, což předtím nebylo v rámci SCLLD možné, ale z hlediska charakteru činnosti MAS je podpora podobných aktivit velmi významná. Podpořeny byly projekty za 4 920 716 Kč¹² (výše dotace). Reakce na APP a zlepšení v oblasti - **W5** – Nedostatek míst a nedostatečně vybavená zázemí pro spolkovou a zájmovou činnost, **W14** – ZŠ – chybějící či nevyhovující zázemí a bezbariérovost, **T1** – Nedostatečná vybavenost JPO III a V v souvislosti s otevřením Vojenského újezdu Brdy, **T16** – Území MAS je dotčeno zvýšenými riziky z mimořádných událostí způsobených změnou klimatu a haváriemi nebezpečných látek. V tomto opatření by byla uspokojena i ještě vyšší alokace.

Fiche 4.1 Partnerství MAS – fiche zrušena. Do zrušení Fiche zasáhly zásadně externí vlivy, kdy jsme díky nastavení Pravidel nebyli schopni sestavit projektovou žádost, přesto že zájem o spolupráci s oslovenými MAS i z naší strany přetrvává. Alokaci z částce 398 440Kč jsme přesunuli do nové Fiche 3.3. Potřebu spolupracovat s (nejen) okolními MAS vnímáme i nadále jako velmi důležitou pro celkovou činnost Místní akční skupiny a z tohoto důvodu bychom tuto Fiche chtěli v další SCLLD mít zahrnutu.

Klíčová zjištění:

1. V prvních výzvách pro Fiche 3.2 Nezemědělské podnikání nejprve nižší zájem žadatelů z důvodu neznalosti dotačních výzev z PRV a obavy z čerpání dotačních prostředků a spojené administrativní náročnosti. MAS se tak zaměřila na cílenou informační kampaň směrem k těmto typům žadatelů.
2. Komplikovanost pravidel (zejména v rámci IROP) některé potenciální žadatele od podání žádosti odradila – nižší finanční náročnost projektu vůči vysokým administrativním nárokům.
3. Úspěšně zavedena nová Fiche 3.3 Rozvoj venkova (čl. 20 PRV) umožňující rozšířit podporu SCLLD i směrem k mateřským a základním školám, k podpoře hasičských zbrojnic a kulturních a sportovních zařízení vč. knihoven.
4. Celková alokace MAS pro oba PR nedokáže pokrýt veškeré definované problémy a potřeby identifikované v SCLLD. Přesto je významným nástrojem pro podporu venkovského území, protože MAS je „blízko“ potenciálním příjemcům a je schopna jim pomoci a motivovat žadatele projekt podat – někdy žadatelům stačí „jen pocít“, že na celý dotační proces nejsou sami a mají někoho, na koho se lze obrátit. K širšímu uspokojení potřeb území výrazně přispělo také významné navýšení alokace v PR PRV z 8 749 440Kč na 16 945 260Kč (část prostředků však na úkor období 2021-2027).
5. Někdy exogenní vlivy nebyly příznivě nastavené pro rozdělení alokace v rámci daného Opatření/Fiche – viz Opatření 2.2 Komunita, kdy nastavení Pravidel nadřazené výzvy bylo pro venkovské území příliš komplikované, než aby zde byl dostatečný počet žadatelů přesto, že o prostory pro setkávání komunity byl v území zájem. Dále pak Fiche 4.1 Partnerství MAS – tato Fiche byla nakonec zcela zrušena, protože kvůli nastavení Pravidel pro projekty spolupráce v PRV jsme nedokázali sestavit projekt, který by byl pro území smysluplný a zároveň byl v souladu s nastavením Pravidel.
6. Díky blízkosti MAS k území a potenciálním žadatelům bylo možné citlivě provádět přesuny mezi Opatřeními/navyšovat alokaci pro jednotlivá Fiche tak, aby tyto změny odpovídaly a správně reagovaly na identifikované problémy a potřeby.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

¹² Bude proplacen ještě jeden projekt v částce cca 216 630Kč.



B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

V jednotlivých Opatřeních a Fiche Programových rámců jsou alokovány finanční prostředky dle potřeb území v návaznosti na vyřešení co nejvíce identifikovaných problémů a uspokojení potřeb v území MAS, jak je to jen možné a tím zajišťujeme plnění cílů SCLLD. Snahou je řešit a reagovat na problémy napříč územím celé MAS.

Celková výše alokace pro SCLLD MAS Brdy nedokáže vyřešit veškeré identifikované problémy. Prostředky však MAS vždy cílí a snaží se kombinovat tak, aby realizace projektů řešila identifikované problémy co nejkomplexněji. Tento pohled tak překračuje pohled každého jednotlivého realizátora projektu a sleduje a koordinuje rozvoj regionu jako celku.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Cílená informační kampaň směrem k žadatelům, kteří nejsou „zvyklí“ žádat o dotační prostředky.
2. Finančně méně náročné projekty se potýkají se stejnými administrativními požadavky jako „velké“ projekty, proto se někteří žadatele zdráhali projekty podat.
3. Zavedení Fiche 3.3 Rozvoj venkova (čl.20 PRV) významně rozšířila témata, ve kterých mohla SCLLD MAS Brdy reagovat na identifikované problémy a která byla založena na podpoře komunity jako takové.
4. Celkové množství finančních prostředků určených pro SCLLD MAS Brdy nedokáže vyřešit identifikované problémy, přesto významně přispěla k rozvoji našeho venkovského regionu.
5. Exogenní vlivy dokážou významně ovlivnit implementaci Opatření/Fiche SCLLD (viz Opatření 2.2 Komunita, Fiche 4.1 Partnerství)
6. Znalost území je neocenitelná pro efektivní implementaci SCLLD, ať už pro stanovení výše alokace pro dané Opatření/Fiche či přesunu alokace mezi Opatřeními/Fiche. Z hlediska našeho venkovského území je práce MAS se žadateli/příjemci důležitá, protože posiluje a rozvíjí sociální kapitál aktérů v území a tedy i ochotu podílet se na rozvoji regionu i mimo přímou realizaci „svého“ projektu (např. účastí v orgánech MAS).

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčová zjištění

1. Identifikace potenciálních žadatelů je realizována
2. Zrušení Fiche ve prospěch nových podporovaných aktivit z PRV
3. Zjišťování poptávky v rámci animačních aktivit a komunitního projednávání

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Implementace nové Fiche – čl. 20 z PRV	Do 31. 12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD Projektový manažer PRV	Doporučení úspěšně zrealizováno. V listopadu 2020 byla schválena ŽoZ SCLLD a přidána Fiche 3.3 Rozvoj venkova s alokací 4 857 960 Kč (čl. 20 z PRV). 1.výzva s nově zahrnutou Fiche 3.3 Rozvoj venkova byla vyhlášena 17.3.2021.
2. Zvýšení animačních aktivit ve vazbě na fichi 3. 2 Nezemědělské podnikání	Do 31. 12. 2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD Projektový manažer PRV	Realizovali jsme. Díky této kampani se nám již nestalo, že bychom měli tak malé % naplněnosti výzvy u této Fiche, jako v případě 1.výzvy PRV (4,46%). Přesto naplněnost alokace výzev PRV v případě nezemědělských podnikatelů kolísala od 74 % po cca 35 %. Je to dáno výše popsaným, kdy jsme sice s podnikateli intenzivněji komunikovali, ale přesto u nich občas přetrvává názor, že si potřebné vybavení raději pořídí sami. Zde vnímáme potřebu dlouhodobé komunikace a „práce“ s územím, aby se více otevřelo možnostem, které se pro jeho rozvoj jako celek nabízí prostřednictvím implementace SCLLD.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Opatření a Fiche, u kterých byla krácena alokace:

OP 1.2 Hasiči – snížení CZV z 3 157 894,74Kč na 3 000 000Kč (tj. o -157 894, 74Kč) – jednalo se o zbytkovou alokaci po vyhlášení 2 výzev. Nebylo by tak již efektivní pro tuto částku vyhlašovat samostatnou výzvu. Opatření bylo do SCLLD zavedeno z důvodu zrychlení schopnosti hasičských sborů reagovat na nepředpokládané události a dlouhotrvající klimatické problematice situace. **Snížení o 5%.**

OP 2.2 Komunita – snížení CZV z 4 555 691, 58 Kč na 3 270 000 Kč (tj. o -1 285 691, 58 Kč) – po vyhlášení 3 výzev na téma Komunita se do 2 výzev nepřihlásil žádný žadatel. Bylo to dáno především nastavením pravidel IROP pro oblast Sociální infrastruktura, resp. pro



aktivitu Rozvoj komunitních center, kdy obce v našem venkovském území poptávají spíše vytváření prostor pro komunitní setkávání obyvatel, než činnost komunitních center dle výkladu výzvy IROP. Z tohoto důvodu nebyla alokace v tomto Opatření zcela využita. Opatření bylo do SCLLD zavedeno z důvodu vytvoření víceúčelových zařízení, ve kterých se budou setkávat členové komunity za účelem realizace sociálních, vzdělávacích, kulturních a rekreačních aktivit s cílem zlepšit sociální situaci těchto jednotlivců a komunity jako celku. **Snížení o 28%.**

Fiche 4.1 Partnerství MAS – fiche zrušena v celkové alokaci. Do zrušení Fiche zasáhly spíše externí vlivy, kdy jsme díky nastavení Pravidel nebyli schopni sestavit projektovou žádost. Alokaci z částce 398 440Kč jsme přesunuli do nové Fiche 3.3. Fiche bylo do SCLLD zavedeno z důvodu toho, že vnímáme spolupráci s (nejen) okolními MAS jako velmi důležitou pro celkovou činnost Místní akční skupiny a z tohoto důvodu bychom tuto Fiche chtěly v novém období 2021-2027 a dále v SCLLD mít zahrnutou. **Snížení o 100%** (výsledek jednání z mid-term evaluace).

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?¹³

Odpověď:

Fiche 3.3 Rozvoj venkova – nová Fiche (čl. 20 PRV) v Programovém rámci Program rozvoje venkova byla přidána po mid-term evaluaci. Hlavní důvody pro dodatečné zařazení byla možnost reagovat na širší problémy/potřeby území, kde jsme mohli významně uspokojit poptávku po vytvoření prostor pro setkávání komunity a spolkovou činnost, zázemí pro vzdělávání dětí i dospělých, což předtím nebylo v rámci SCLLD možné, ale z hlediska charakteru činnosti MAS je tato oblast velmi významná.

Klíčová zjištění:

1. Zavedení Fiche 3.3 Rozvoj venkova (čl.20 PRV) významně rozšířila témata, ve kterých mohla SCLLD MAS Brdy reagovat na identifikované problémy a která byla založena na podpoře komunity jako takové.
2. Významnější krácení v Opatření/Fiche bylo zapříčiněno především externími vlivy, které MAS nemohla ovlivnit – nastavení Pravidel/kurzový rozdíl (viz Opatření 2.2 Komunita, Fiche 4.1 Partnerství).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

Programové rámce obsahovaly Opatření/Fiche, o která byl v území zájem a ve kterých byly realizovány projekty. Výše zájmu žadatelů o realizaci projektu v daném Opatření/Fiche však byla významně ovlivněna nastavením podmínek nadřazené výzvy a nastavením podmínek nadřazených Pravidel (viz Opatření 2.2 Komunita, Fiche 4.1 Partnerství). Přidání Fiche 3.3 Rozvoj venkova významně přispělo k rozvoji venkovského území MAS.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Identifikovaná Opatření/Fiche zahrnutá do SCLLD byla vhodně zvolena dle potřeb v území identifikovaných při přípravě SCLLD. Je tak důležité stále s územím pracovat a sledovat aktuální problémy/potřeby, které se v čase vyvíjejí.
2. Sledovat aktuální vývoj Pravidel – o Opatření 2.2 Komunita i Fiche 4.1 Partnerství v území zájem stále je, otázkou do dalšího období je nastavení podmínek realizace, aby i pro venkovské prostředí byly projekty smysluplné a realizovatelné.

¹³ Tato podotázka nebyla v mid-term evaluaci zahrnuta.



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytyčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Brdy přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Brdy:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)



- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Klíčová zjištění

Zde nebyly při mid-term evaluaci identifikovány klíčové problémy/zjištění.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Nebyla identifikována při mid-term žádná doporučení.			

Odpovědi na evaluační podotázky

Prokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024

- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho:
 - 0 v PR PRV
- ☐ MAS má 1 výzvu, ve které jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho:
 - 1 v PR PRV,
- ☐ MAS má 21 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 15 v PR IROP,
 - 6 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 2 výzvy, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Klíčová zjištění:

1. Výzvy byly realizovány dle plánu a dle monitoringu potřeb a absorpční kapacity v území MAS Brdy.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Většina výzev byla vyhlášena dle stanoveného harmonogramu a v roce, ve kterém byla plánována. Třikrát se stalo, že výzva byla naplánována vyhlásit koncem daného roku, ale např. kvůli lhůtám a schvalovacím procesům byla vyhlášena začátkem roku následujícího. Vždy se ale jednalo o posun v řádu jednoho či dvou měsíců a nevznikl v území tímto žádný problém s přípravou a následnou realizací projektů. K 31.12.2024 byly vyhlášeny i ukončeny veškeré plánované výzvy a rozdělena alokace pro SCLLD MAS Brdy v obou PR – PRV i IROP (výzvy z IROP ukončeny dokonce již v roce 2021, poslední výzva z PRV díky přechodnému období vyhlášena a ukončena v r. 2023).

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)



1. V harmonogramu výzev uvádět raději vyhlášení výzvy s časovou rezervou, aby nám vyhlášení výzvy „nepřeskočilo“ díky konci roku do roku následujícího.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluační (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 13 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu ¹⁴	Žadatel ¹⁵	CZV projektu
IROP	1.1 Chodci	XXX	XXX	257 704,34 Kč
IROP	1.2 Hasiči	XXX	XXX	993 950 Kč
IROP	2.1 Vzdělanost	XXX	XXX	399 246 Kč
IROP	2.2 Komunita	XXX	XXX	2 270 000 Kč
PRV	3.1 Zemědělské podnikání	XXX	XXX	620 004 Kč (podpora 349 300Kč)
PRV	3.2 Nezemědělské podnikání	XXX	XXX	484 000 Kč (podpora 180 000 Kč)
PRV	3.3 Rozvoj venkova	XXX	XXX	54 937 Kč (podpora 43 949 Kč)
PRV	3.3 Rozvoj venkova	XXX	XXX	320 000Kč (podpora 256 000 Kč)

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

¹⁴ Viz Šablona případové studie - S ohledem na relativně nízký počet zpracovaných případových studií a vysokou míru zobecňování je možné tento údaj považovat za tajný a nezveřejňovat jej (např. v případě zveřejnění Závěrečné evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.).

¹⁵ Viz poznámka pod čarou výše.



Tabulka 14 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

3. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.1 Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy	IROP 1: 1.1 Chodci	7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	1.1.2014	12	31.12.2023	Není požadován	0	0	16	133,33
		7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	Není požadován	0	0	31	Nerelevantní, je vztaženo na hodnocení celého programu IROP.
1.1 Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy	1.2 Hasiči	5 70 01	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	Sety	Výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2023	Není požadován	0	0	5	83,33
		5 75 20	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	Území	Výsledek	108	31.12.2014	48	31.12.2023	Není požadován	0	0	107	Nerelevantní, jedná se o 1 území naší MAS. Je vztaženo na hodnocení celého programu IROP.
2.1 Moderní vzdělávání a komunitní	2.1 Vzdělanost	5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	1.1.2014	15	31.12.2023	8	0	0	15	100



soudržnost a rozvoj		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	1,3	26	6,8	Nerelevantní, je vztaženo na hodnocení celého programu IROP.
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	300	31.12.2023	Není požadován.	0	0	837	279
2.1 Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj	2.2 Komunita	5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	3	150
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	0	1.11.2015	10	31.12.2023	Není požadován	0	0	30	300
3.1 Modernizace zemědělských aktivit a zařízení	3.1 Zemědělské podnikání	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	8	31.12.2023	1	1	100	19	237,5
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámcí podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	1.11.2015	1	31.12.2023	0	0	0	1	100
3.2 Modernizace nezemědělských aktivit a zařízení	3.2 Nezemědělské podnikání	9 37 01	Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	16	31.12.2023	0	0	0	16	100
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámcí podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	1.11.2015	1	31.12.2023	0	0	0	3	300
1.1 Bezpečnost pohybu a rychlé	3.3 Rozvoj venkova	9 27 02	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	Akce/ operace	Výstup	0	1.1.2014	18	31.12.2023	Není požadován	0	0	20	111



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

reakce na přírodní katastrofy		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	1.1.2014	0	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
-------------------------------	--	---------	--	-----	----------	---	----------	---	------------	----------------	---	---	---	---

Tabulka 15 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč) ¹⁶	skutečný stav čerpání (v % z CZV) ¹⁷
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1 Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy	1.1. Chodci	8 421 050 Kč	6 000 000 Kč	2 000 000 Kč	421 040 Kč	0	9 686 350,51 Kč	9 202 032,98 Kč	0	4 843 17,53 Kč	0	0	10 933 423,28 Kč	129,83 %
1.1 Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy	1.2 Hasiči	3 157 890 Kč	2 250 000 Kč	750 000 Kč	157 890 Kč	0	3 000 000 Kč	2 850 000Kč	0	150 000 Kč	0	0	2 976 371,96 Kč	94,25 %
2.1 Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj	2.1 Vzdělánost	6 879 470 Kč	4 901 620 Kč	1 633 880 Kč	343 970 Kč	0	7 057 762,14 Kč	6 704 874,02 Kč	0	352 888,12 Kč	0	0	6 693 441,23 Kč	97,30 %

¹⁶ V PR IROP brána hodnota CZV. V PR PRV brána hodnota dotace/podpory.

¹⁷ % čerpání počítáno z CZV v případě IROP/Podpory v případě PRV finančního plánu při 1.schválení SCLLD



2.1 Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj	2.2 Komunita	6 153 160 Kč	4 384 120 Kč	1 461 380 Kč	307 660 Kč	0	3 270 000 Kč	3 106 500	0	163 500 Kč	0	0	2 270 000 Kč	36,90 %
3.1 Modernizace zemědělských aktivit a zařízení	3.1 Zemědělské podnikání	3 000 000 Kč	1 125 000 000 Kč	375 000 Kč	0	1 500 000 Kč	4 469 840 Kč	1 646 281 Kč	926 033Kč	0	1 897 526 Kč	0	3 722 871 Kč	144,73%
3.2 Modernizace nezemědělských aktivit a zařízení	3.2 Nezemědělské podnikání	13 702 000 Kč	5 138 250 Kč	1 712 750 Kč	0	6 851 000 Kč	20 223 587 Kč	5 778 473 Kč	3 250 395 Kč	0	11 194 719 Kč	0	7 816 400 ¹⁸ Kč	86,57 %
4.1 Spolupráce	4.1 Spolupráce MAS	398 440 Kč	298 830 Kč	99 610 Kč	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.1 Bezpečnost pohybu a rychlé reakce na přírodní katastrofy	3.3 Rozvoj venkova	6 072 450 Kč	3 109 094 Kč	1 748 866 Kč	1 214 490 Kč	0	6 680 097Kč	3 420 210 Kč	1 923 868 Kč	1 336 019 Kč	0	0	4 920 716 ¹⁹ Kč	92,08%

¹⁸ K 10.2.2025 byl proplacen projekt v částce 202 500Kč. Plnění tak bude 88,81%.

¹⁹ Bude proplacen ještě jeden projekt v částce cca 216 630Kč (ŽoP podána 5.3.2025). Plnění tak bude 96,13%.



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Klíčová zjištění

1. Nebyly dosaženy cílové hodnoty indikátorů stanovenými milníky k 31. 12. 2018 ani plnění finančního plánu dle hodnot indikátorů
2. Nebyla realizována žádná změna s vlivem na hodnoty indikátorů.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Identifikace změn ve finančním plánu, dosažených hodnot indikátorů SCLLD a včasná změna dle podmínek jednotlivých ŘO	Do 31.12.2019	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD	Realizovány 2 ŽoZ SCLLD týkající se změny indikátorů. V listopadu 2020 došlo k úpravě hodnot indikátorů PR PRV v návaznosti na zrušení indikátorů u Fiche 4.1 Partnerství (v souvislosti se zrušením celé Fiche), a v souvislosti s navýšením alokace pro PR PRV byly navýšeny indikátory pro Fiche 3.3 Rozvoj venkova – Počet podpořených operací, v souvislosti s navýšením alokace pro PR PRV navýšen indikátor Počet podpořených zemědělských podniků. V březnu 2022 byla díky druhému navýšení alokace PR PRV opět navýšena hodnota u výše uvedených tří indikátorů.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

PR IROP 1.1 Chodci:

Indikátor 7 50 01 Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě – naplněn ze 133,33% - díky navýšení alokace pro toto Opatření (viz popisy výše) byla oproti původní cílové hodnotě (12) navýšena hodnota indikátoru na 16 (této hodnoty bylo k 31.12.2024 dosaženo) – oproti původní cílové hodnotě tak byl tento indikátor naplněn na 133,33%.

Indikátor 7 51 20 – jedná se o indikátor výsledku, který MAS pouze přebírala z úrovně programu.

PR IROP 1.2 Hasiči:

Indikátor 5 70 01 Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS – naplněn z 83,33%. Indikátor nebyl zcela naplněn (cílová hodnota 6, dosažená hodnota 5) díky naplnění absorpční kapacity území.

Indikátor 5 75 20 - jedná se o indikátor výsledku, který MAS pouze přebírala z úrovně



programu.

PR IROP 2.1 Vzdělanost:

Indikátor 5 00 00 Počet podpořených vzdělávacích zařízení – naplněn ze 100%.

Indikátor 5 00 30 - jedná se o indikátor výsledku, který MAS pouze přebírala z úrovně programu.

Indikátor 5 00 01 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení – naplněn z 279% (Cílová hodnota 300, dosažená 837). MAS při stanovování indikátoru počítala s průměrným dopadem jednoho projektu na 20 dětí/žáků, tzn. cca jedna třída. Podařilo se však zrealizovat projekty, které měly dopad např. na celou školu nebo několik tříd. Projekty tak měly dopad na více aktérů v území, než jsme původně plánovali, což je pozitivní dopad realizace SCLLD MAS Brdy.

PR IROP 2.2 Komunita:

Indikátor 5 54 01 Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci – v rámci jednoho projektu byla podpořena 3 zázemí z původně plánovaných 2 (naplněn indikátor ze 150%).

Indikátor 6 75 10 Kapacita služeb a sociální práce – stanovena cílová hodnota 10 na základě odhadu absorpční kapacity v území, realizovaný projekt však dokáže v jeden okamžik „obsloužit“ až 30 klientů (plnění tohoto indikátoru je 300%), projekt má tak větší dopad na cílovou skupinu, než jsme při přípravě SCLLD plánovali, což je pozitivní výsledek.

PR PRV 3.1 Zemědělské podnikání:

Indikátor 9 37 01 Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců – naplněn z 237,5% díky 2x navyšované alokaci pro PR PRV jsme navyšovali i cílovou hodnotu indikátorů (z původních cílové hodnoty 8 na celkových 19).

Indikátor 9 48 00 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů – plnění 100% (vytvořeno 1 FTE)

PR PRV 3.2 Nezemědělské podnikání:

Indikátor 9 37 01 Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců – naplněn ze 100% (plánovaná hodnota 16, dosažená hodnota 16) – zde se indikátor podařilo naplnit díky navýšené alokaci pro PR PRV

Indikátor 9 48 00 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů – plnění 300% (plánováno vytvořit 1 FTE, v projektech se žadatelům podařilo vytvořit 3 FTE), vytvořit 3 pracovní místa se podařilo díky navýšené alokaci na realizaci PR PRV

PR PRV 3.3 Rozvoj venkova:

Indikátor 9 27 02 Počet podpořených akcí/operací – plnění 111%, díky nižší finanční náročnosti projektů se podařilo zrealizovat o 2 projekty více, než byl původní plán (původně 18, dosažená hodnota 20)

Indikátor 9 48 00 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů – v systému je tento indikátor od začátku vedený s hodnotou 0 (byl povinný k výběru, ale z hlediska charakteru podporovaných aktivit v čl. 20 PRV bylo zřejmé, že tyto aktivity nebudou pracovní místa vytvářet). Cílová hodnota je tak také 0.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Realizovány 2 ŽoZ SCLLD týkající se změny indikátorů.

V listopadu 2020 došlo k úpravě hodnot indikátorů PR PRV. Jednalo se o zrušení indikátorů ve Fiche 4.1 (byla zrušena celá Fiche, vč. indikátorů). V souvislosti s navýšením alokace PR PRV a přesunu finančních prostředků z Fiche 4.1 do Fiche 3.3 byly pro novou Fiche 3.3 nastaveny nové indikátory 9 27 02 Počet podpořených akcí/operací v cílové hodnotě 8 a indikátor 9 48 00 v cílové hodnotě 0 (tento indikátor bylo povinné uvádět i přesto, že jeho hodnota byla od počátku 0). A ve vazbě na administrované projekty v území byl navýšen indikátor 9 37 01 ve Fiche 3.1 Zemědělské podnikání ze 4 na 7.

V březnu 2022 byla díky druhému navýšení alokace PR PRV (část alokace tzv. přechodného období původně určená pro období 2021-2027) opět navýšena hodnota indikátoru 9 37 01 pro Fiche 3.1 Zemědělské podnikání ze 7 na 8 a pro Fiche 3.1



Nezemědělské podnikání na hodnotu 16. Pro Fiche 3.3 Rozvoj venkova byla hodnota navýšena z 8 na 18. K navýšení hodnot došlo z toho důvodu, že jsme díky další alokaci mohly vyhlásit další 2 výzvy, ve kterých jsme očekávali významný zájem potenciálních žadatelů z území (žadatelé již měli s projekty z PR PRV pozitivní zkušenost a počáteční obavy z administrace projektů tak již téměř neexistovaly).

Klíčová zjištění:

1. MAS při přípravě SCLLD 2014-2020 stanovila indikátory v jednotlivých Opatřeních/Fiche poměrně přesně na to, že byla v době přípravy novou MAS (bez mnohaleté práce v území)
2. V případě MAS se jedná o odchylky od cílové hodnoty indikátorů pouze v jednotkách. Tyto jednotky však v procentuálním vyjádření zobrazují výraznější výkyvy.
3. Změna hodnot indikátorů (navýšení) proběhla pouze v PRV a byla vyvolána především dvakrát navýšením alokace pro celý PRV (1. Přidělení dodatečné alokace díky dobrému čerpání PR, 2. Pro přechodné období 2020+).
4. V případě odchylky od plánované cílové hodnoty se jednalo vždy o odchylku směrem k lepšímu plnění indikátoru. Jednalo se o indikátory, které znamenají dopad projektu na vícero osob z cílové skupiny, než jsme původně plánovali, tzn. širší dopad projektu na aktéry v území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Realizace projektů v jednotlivých Opatřeních/Fiche naplnila hodnoty indikátorů, v mnoha případech došlo k přeplnění hodnot, kdy měl projekt např. mnohem širší dopad na počet aktérů v území, než jsme při přípravě SCLLD počítali. Toto má pozitivní dopad na šíření informací o realizaci SCLLD v území MAS. V případě PRV jsme hodnoty indikátorů dokonce navyšovali, a to v souvislosti s dvojím navýšením alokace pro PR PRV (1. navýšení proběhlo díky dobrému čerpání alokace stávající, 2. navýšení se týkalo prostředků pro přechodné období, tj. do roku 2023). Ze 100% se nepodařilo naplnit pouze jeden indikátor týkající se počtu pořizovaných setů pro IZS (plán 6, dosaženo 5) – jednalo se tak pouze o jeden set. Hodnoty indikátorů tak považujeme za úspěšně naplněné.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. MAS byla poměrně novou v území, když stanovovala hodnoty indikátorů, přesto stanovení hodnot indikátorů bylo určeno poměrně přesně (když zvážíme délku programového období, ne/zkušenost MAS v území, nezkušenost s realizací předchozí strategie 2007-2013 a vypisováním výzev).
2. Pokračovat ve stávající praxi pro stanovení hodnot indikátorů při přípravě SCLLD 2021-2027.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
1. Realizace projektů vedla k dosažení výstupů a výsledků. 2. Potřeby cílových skupin jsou uspokojeny. 3. Výstupy jsou udržitelné.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
V rámci mid-term nebyly zjištěny klíčové problémy. Nebyla stanovena žádná doporučení.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: V rámci PR IROP byly zvoleny 4 případové studie pro každé Opatření jedna. V rámci PR PRV byly zvoleny 4 případové studie, pro Fiche 3.1 a 3.2 po jedné, pro Fiche 3.3 dvě případové studie. PR IROP: V rámci realizace projektů bylo dosaženo plánovaných výstupů a výsledků. V rámci Opatření 1.1 Chodci se podařilo udělat takovou realizaci, která vedla ke zvýšení bezpečnosti pěších dopravujících se za prací a službami, návštěvníků i občanů. Byl vytvořen bezpečný úsek podél frekventované komunikace III/11811, který splňuje bezpečnostní normy, byly vybudovány nové prvky pro zrakově a tělesně postižené, nové veřejné osvětlení, které je úsporné, a tudíž šetří veřejné finance. Plnění výstupů projektu bylo pozitivně ovlivněno komunikací s vlastníky, u jejichž nemovitostí byl chodník budován. V rámci Opatření 1.2 Hasiči došlo k naplnění plánovaného výstupu v podobě pořízení



vozidla pro JPO III/1 Trhové Dušníky. Území obce spadá do exponovaného území z hlediska vzniku masivních námraz či sněhových srážek včetně událostí s tím spojených. Do doby realizace projektu obec s žádnou obdobnou technikou vůbec nedisponovala a IZS tedy nebyl schopen rychlého a adekvátního zásahu. Pořízení vozidla tak došlo k naplnění plánovaného výstupu v podobě pořízení nové techniky složek IZS (1 set). Příjemce musel prodlužovat realizaci projektu kvůli omezení ve výrobě užitkových vozů v důsledku pandemie COVID-19. Díky možnosti projekt prodloužit však mohl být tento úspěšně zrealizován. Pozdější dodání vozidla nemělo vliv na výši CZV projektu.

V případě **Opatření 2.1 Vzdělanost** byl naplněn plánovaný výstup projektu v podobě pořízení vybavení do keramické dílny (podpora infrastruktury pro zájmové a neformální vzdělávání), kde budou realizovány vzdělávací programy zaměřené na klíčové kompetence, jako jsou práce s digitálními technologiemi, přírodní vědy a technické obory, což je plně v souladu se zajištěním dostupné kvalitní vzdělávací infrastruktury (SCLLD). Příjemce uvádí, že díky realizaci projektu nyní může dělat věci efektivněji a kreativněji. Problémem, se kterým se příjemce potýkal v případě naplnění hodnot indikátorů bylo uzavření škol v době pandemie COVID-19. Kvůli uzavření škol bylo nutné přejít na distanční formu vzdělávání, což omezilo praktické aktivity v keramické dílně. To mělo dopad na naplnění indikátorů spojených s přímou účastí žáků na vzdělávacích programech. Bylo nutné přizpůsobit vykazování indikátorů novým podmínkám, což zvýšilo administrativní náročnost projektu.

Výstup v podobě vybudování komunitního centra (víceúčelového zařízení) v městysu Jince v rámci **Opatření 2.2 Komunita** byl úspěšně dosažen. Rekonstrukcí části budovy bývalých lázní byl vytvořen prostor pro setkávání komunity (s důrazem na cílové skupiny projektu), kde jsou realizovány sociální, vzdělávací i volnočasové aktivity s cílem posílit soudržnost obyvatel (nejen městysu Jince, ale i obyvatel okolních obcí). Výsledkem projektu je pak vytvoření podmínek pro setkávání komunity, a právě posílení soudržnosti různých cílových skupin. Pozitivně bylo ovlivněno plnění výstupů a výsledků tím, že byla komunita zapojena formou dotazníku do nastavení fungování a náplně komunitního centra.

PR PRV:

V rámci realizace projektů bylo dosaženo plánovaných výstupů a výsledků.

To se podařilo především pro to, že byl kladen důraz na to, aby projekty plně reflektovaly konkrétní zaměření daného zemědělského (**Fiche 3.1**) či nezemědělského podnikatele (**Fiche 3.2**) a přispívaly k rozvoji daného podnikání. Výstupy a výsledky se tak dařilo naplňovat průběžně a bez významnějších komplikací. Realizace probíhala podle plánu a přinesla očekávané přínosy jak z hlediska každodenního provozu, tak i dlouhodobého rozvoje farmy/podniku. Výsledky v podobě modernizace vybavení a přizpůsobení provozu tak, aby byl bezpečnější, efektivnější a méně fyzicky náročný, se tak podařilo naplnit. Příjemci se potýkali s realizací cenového marketingu, kdy je překvapilo, že je potřeba ho udělat i pro stroj s nízkou cenovou náročností a vnímali to jako záležitost, která celý proces zbytečně administrativně zatěžuje. Dále se potýkali s významným nárůstem cen (např. důsledek COVID, či války na Ukrajině), což ztěžovalo realizaci projektů. Největší výzvou bylo skloubit administrativní požadavky s provozem farmy – především sledování termínů jednotlivých požadavků souvisejících s projektem a včasné plnění administrativních povinností včetně žádosti o platbu

V případě čl. 20 (**Fiche 3.3 Rozvoj venkova**) jsme kladli důraz na to, aby byly projekty v souladu s cíli stanovenými v Programech rozvoje obcí (v případě obcí), či jsme důkladně komunikovali se zástupci spolků, abychom porozuměli činnosti daného spolku a dokázali jsem konzultovat projekt, který by co nejlépe odrážel potřeby a reagoval na zaměření spolku. Tímto přístupem se podařilo nadefinovat výši indikátorů v projektech tak, aby byly naplněny a tím i úspěšně zrealizovány výstupy a dosaženy výsledky daného projektu. Žádné výraznější problémy nebyly ze strany příjemců zaznamenány. Někteří žadatelé



zaznamenali problémy s vystavením certifikátu o shodě, se splněním technických parametrů projektu, někdy se potýkaly spíše s administrativními úkony spojenými s prací v Portálu farmáře (nepřišel jim příliš intuitivní). Pozitivně ovlivnilo dosahování výstupů a výsledků projektu, když vedení spolku komunikovalo přípravu projektu členům a společně připravili projekt, který reflektoval názory všech zainteresovaných aktérů.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

PR IROP:

Projekt v **Opatření 1.1 Chodci** naplňuje potřeby cílové skupiny dojíždějící za prací a službami, návštěvníci a obyvatelé. V realizaci projektu byla řešena chybějící infrastruktura pro pěší dopravu a došlo ke zvýšení bezpečnosti pohybu chodců (chodník, osvětlení).

Projekt v **Opatření 1.2 Hasiči** naplňuje potřeby cílové skupiny zcela. A to nejen potřeby cílové skupiny obyvatel obce Trhové Dušníky, ale i okolních obcí, do kterých činnost JPO III zasahuje, tak také působnost v CHKO Brdy. Díky pořízenému novému vozidlu bude zásah nyní rychlejší a efektivnější a pomoc cílové skupině v případě potřeby přijde dříve.

Realizace projektu v **Opatření 2.1 Vzdělanost** přinesl cílové skupině (žáci, pracovníci školy, příp. rodiče) možnost praktických dovedností v technických a řemeslných oborech a kombinaci manuálních činností s digitálními technologiemi. Potřeby cílové skupiny tak byly v této oblasti zcela naplněny.

Projekt v **Opatření 2.2 Komunita** vedl k naplnění potřeb cílové skupiny z větší části. Na co nejpresnější zacílení na potřeby komunity byl kladen důraz od začátku projektu kdy proběhlo zapojení komunity formou dotazníkového šetření do plánování provozu KC. Pro to, aby byly naplněny potřeby specifických cílových skupin – osoby ohrožené sociálním vyloučením, se zdravotním postižením a sociálně vyloučené - byl zaměstnán sociální pracovník, který je pro práci s touto CS nezbytný. V případě těchto specifických CS byly jejich potřeby naplněny z části, protože se většinou potýkají s mnohem širším rozsahem problémů, nicméně účast na aktivitách probíhajících v KC jim pomohla zvýšit kvalitu života.

PR PRV:

V rámci projektů pro zemědělské (**Fiche 3.1**) a nezemědělské (**Fiche 3.2**) podnikání naplnily tyto projekty potřeby cílové skupiny zcela, protože cílily přímo na rozvoj konkrétního podnikání a již při přípravě projektů jsme kladli důraz, aby projekt modernizoval stávající provoz, podporoval stávající podnikání a dále ho rozvíjel (aby byl např. šetrnější k hospodaření v krajině).

V rámci realizace projektů ve **Fiche 3.3 Rozvoj venkova** byly naplněny potřeby cílové skupiny v některých případech zcela, jindy částečně. Někdy nastavení projektových pravidel neumožnilo zrealizovat celé navrhované řešení, jindy ne v takovém počtu, jak by žadatelé chtěli. Nicméně vždy realizace projektu přispěla k rozvoji činnosti dané organizace a k posunu uspokojení potřeb cílové skupiny (v porovnání s tím, kdyby žádný projekt realizován nebyl).

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

PR IROP:

V rámci **Opatření 1.1 Chodci** se jedná o hmatatelné realizace (chodníky/osvětlení), která budou sloužit cílové skupině (dojíždějící za prací a službami, návštěvníci, obyvatelé) mnoho let po skončení projektu. Příjemce bude zajišťovat údržbu chodníku z vlastních zdrojů, aby sloužil co nejdéle.

V **Opatření 1.2 Hasiči** příjemce pro dosažení dlouhodobé udržitelnosti vozidlo pravidelně



servisuje, udržuje ho v dobrém technickém stavu a případné závady nechává okamžitě opravit odbornými firmami na náklady z vlastního rozpočtu. Polovinu doby udržitelnosti je vozidlo v záruční době a je také pojištěno. Příjemce se samozřejmě obává možnosti zničení vozidla při zásahu (ale to je zmiňováno jako krajní situace, která dle slov příjemce „snad nikdy nenastane“).

Příjemce zajišťuje udržitelnost výstupů a výsledků projektu v **Opatření 2.1 Vzdělanost** několika způsoby. Z hlediska finančního je provoz keramické dílny financován z rozpočtu organizace a příspěvků od účastníků zájmových aktivit. Z hlediska organizace aktivit vytvořit plán využití dílny a zapojení pedagogů, kteří zajišťují provoz a organizaci aktivit. Z hlediska materiálního vybíral příjemce takové vybavení, které je kvalitní a naroveň dobře udržitelné. Příjemce pak vnímá riziko v podobě nedostatku finančních prostředků v případě neočekávaných výdajů (např. rozsáhlejší poničení vybavení dílny). Dalším rizikem může být pokles zájmu cílové skupiny, což by mohlo ovlivnit využití dílny.

Pro zajištění udržitelnosti v **Opatření 2.2 Komunita** se příjemce dohodl s lokálním poskytovatelem sociálních služeb o zaměstnání sociálního pracovníka vzdělaného dle zákona 106/2006 Sb., který zaštití aktivity pro cílovou skupinu v době udržitelnosti. Placen bude tento úvazek z rozpočtu příjemce. Příjemce je tak závislý na nějakém poskytovateli sociálních služeb, protože nedisponuje vlastními pracovníky, kteří by byly vzděláni dle tohoto zákona. Nicméně v rámci vztahů v lokalitě nepředpokládá problém se zajištěním udržitelnosti aktivit komunitního centra. Dále příjemce vyčlenil 1 pracovníka, který se bude starat o provoz KC a je placen z rozpočtu příjemce. Příjemce je také připraven financovat provoz komunitního centra.

PR PRV:

V obou podnikatelských **Fiche (3.1 i 3.2)** si podnikatelé velmi cenní nakoupeného vybavení/strojů a deklarují, že je budou udržovat v dobrém technickém stavu, což je zásadní pro dlouhodobou funkčnost těchto zařízení a strojů. Realizace projektů přinesla přímý rozvoj daného podniku, což si příjemci velmi dobře uvědomují. O pořízené zařízení se tak příjemci starají a neobávají se proto o zajištění udržitelnosti výstupů a výsledků projektu.

V rámci **Fiche 3.3 Rozvoj venkova** příjemce inventarizuje veškeré pořízené vybavení, a vybavení celoročně využívají. Jedinou zaznamenanou obavou z hlediska udržitelnosti je vandalismus, jinak se příjemci o udržitelnost výstupů a výsledků projektů neobávají.

Klíčová zjištění:

1. Důležitost komunikovat připravovaný projekt s aktéry, kterých se budou výstupy a výsledky týkat.
2. Udělat důkladný rozbor činnosti žadatele (komunikovat s ním ze strany MAS) a projekt již s tímto vědomím připravovat, aby došlo k naplnění potřeb cílové skupiny (žadatelé si komunikaci a pomoc ze strany MAS velmi cenní a při rozhovorech toto zmiňovali).
3. Nastavení externích pravidel může mít za následek, že nelze zcela naplnit potřeby cílové skupiny.
4. Příjemci se o udržitelnost projektu neobávají a jsou připraveni ji zajistit.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Vynaložené finanční prostředky v PR byly vynaloženy účelně, a to z toho důvodu, že vedly k dosažení výstupů a výsledků projektů. Identifikovali jsme důležitost v komunikaci s potenciálním žadatelem už od prvopočáteční myšlenky realizace projektu (pro úspěšné



plnění výstupů a výsledků projektu se toto vyplatilo). Většina projektů dokázala plně uspokojit potřeby cílové skupiny, pokud došlo k částečnému plnění potřeb, bylo to způsobeno především nastavením Pravidel (kdy nebyla realizace možná v plném rozsahu) či by byla potřeba realizovat projekt v mnohem větším rozsahu. Příjemci se o udržitelnost výstupů a výsledků v podstatě neobávají a jsou připraveni ji zajistit ze svých zdrojů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Komunikovat se žadateli hned od prvních myšlenek realizace projektu, stanovovat cíle projektu v úzkém sepětí s identifikovanými potřebami konkrétního žadatele.
2. Podněcovat žadatele, aby projekt diskutovali i se svými členy/obyvateli, aby co nejlépe cílil na jejich potřeby (poté se jednodušeji plní výstupy a výsledky projektu) a snižuje to míru výskytu problémů při realizaci.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Klíčová zjištění

V rámci mid-term nebyly identifikovány žádné klíčové problémy.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
V rámci mid-term nebyly zjištěny klíčové problémy. Nebyla stanovena žádná doporučení.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

PR IROP:

1.1 Chodci – jednalo se o realizaci projektu zvyšující bezpečnost pěších při frekventované komunikaci III/11811, která je zatížena osobní i nákladní dopravou – CZV 257 704,34 Kč. Přesto, že se jednalo o finančně menší projekt, jeho výstupy a výsledky přesahovaly finanční náročnost daného projektu (bezpečnost chodců, zabránění zranění, ochrana zdraví obyvatel apod.).

1.2 Hasiči – finanční prostředky (993 950 Kč) vynaložené na projekt odpovídají dosaženým výstupům a výsledkům projektu v podobě pořízení specializované techniky dle určeného normativu pro odstraňování důsledků mimořádných událostí a přírodních katastrof.

2.1 Vzdělanost – jednalo se o realizaci projektu podporující klíčové kompetence žáků prostřednictvím pořízení vybavení keramické dílny – CZV 399 246Kč. Přesto, že se jednalo o finančně menší projekt, řeší tento projekt v současné době velmi diskutované téma, a to je rozvoj zručnosti (manuálních činností) dětí. Tento projekt také dokázal zkombinovat rozvoj manuálních činností s uplatněním digitálních technologií (přidaná hodnota) a výstupy a výsledky projektu odpovídají CZV projektu.

2.2 Komunita – projekt je jediný svého druhu na území MAS a vhodně kombinuje veřejné služby se sociálními. Je to příklad projektu, kdy realizace investice má významné dopady nehmotného charakteru na rozvoj a podporu komunity jako celku. Z tohoto důvodu považujeme CZV 2 270 000Kč za zcela adekvátní v porovnání s dosaženými výstupy a výsledky.

PR PRV

3.1 Zemědělské podnikání – jednalo se o realizaci projektu, jeho cílem byla modernizace farmy prostřednictvím pořízení traktorového přepravníku balíků a tím zajištění bezpečnějšího, efektivnějšího a méně fyzicky náročného provozu. CZV – 620 004 Kč, podpora – 349 300Kč. Projekt přinesl nové technické vybavení a pracovní postupy, které umožnily lépe pečovat o zvířata a zároveň snižovat dopad na krajinu. Výrazně se zlepšila kvalita sklizeného sena, což má pozitivní vliv na zdraví a kondici chovaného masného skotu. Jednalo se také o úsporu času a zdrojů díky efektivnějšímu přístupu k běžné agendě rodinné farmy.

3.2 Nezemědělské podnikání – z pohledu pořízení strojů do stavebnictví předkládal žadatel



cenové nabídky, z nichž vybíral nejlevnější. Stroj byl pořízen za ceny v místě a čase obvyklé a dosažené výstupy jsou tak adekvátní k CZV projektu (484 000Kč, podpora 180 000Kč).

3.3 Rozvoj venkova – s odhlédnutím od případových studií byly všechny realizované projekty v této Fiche menšího finančního rozsahu (max. cca 300 000Kč dotace), přesto měly svým dosahem významný vliv na rozvoj komunitního života v území MAS Brdy. V rámci případové studie jsme se zabývali projektem pořízení drobné infrastruktury a zlepšení podmínek pro komunitní akce a spolkový život (možnost posezení, ochrana před nepříznivým počasím). Spíše než pořízení samotných výstupů projektu (lavice, pivní sety, stany) zde vnímáme to, co je za tímto projektem. Jedná se především o posílení komunity jako takové v rámci společných setkání/akcí, kdy dochází k utužování vzájemných vztahů, spolupráci, budování důvěry a sociálního kapitálu. Proto přínosy projektu jdou za jeho finanční objem.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

PR IROP:

Spec. cíl Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy - **1.1 Chodci** – úspora elektrické energie a tím i finančních prostředků obce, které může využít pro další aktivity.

Spec. cíl Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy - **1.2 Hasiči** – nepředpokládané pozitivní výsledky nebyly ze strany příjemce identifikovány.

Spec. cíl Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj - **2.1 Vzdělanost** - zvýšil se zájem o mimoškolní keramický a rukodělný kroužek.

Spec. cíl Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj - **2.2 Komunita** – nepředpokládaným pozitivním efektem byla úzce navázaná spolupráce místních seniorů a dětí a žáků ze škol. O toto byla v projektu snaha, ale příjemce nečekal, že to „půjde“ tak dobře.

PR PRV:

Spec. cíl Modernizace zemědělských aktivit a zařízení - **3.1 Zemědělské podnikání** – pořízením nového stroje došlo ke zrychlení práce o více než 200–300 % (s takovou efektivitou příjemce vůbec nepočítal).

Spec. cíl Modernizace nezemědělských aktivit a zařízení - **3.2 Nezemědělské podnikání** – příjemce neidentifikoval žádné pozitivní výsledky, se kterými nepočítal před realizací projektu.

Spec. cíl Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy + Modernizace zemědělských aktivit a zařízení - **3.3 Rozvoj venkova** - příjemci neidentifikovaly žádné pozitivní výsledky, se kterými nepočítali před realizací projektu. Z pohledu MAS však vnímáme významné pozitivní výsledky u projektů, které se zaměřují na podporu komunitního života (setkávání obyvatel, budování důvěry a sociálního kapitálu).

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

V PR IROP ani PR PRV příjemci neidentifikovali žádné nepředpokládané negativní výsledky.

Klíčová zjištění

1. Projekty přináší neočekávané pozitivní výsledky. Některé z nich si ani sami příjemci neuvědomují. MAS si je však jako aktér s přesahem do celého regionu více uvědomuje (především měkké faktory, které se obtížně kvantifikují), tyto přínosy jdou nad rámec konkrétního projektu.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Byly identifikovány neplánované pozitivní účinky realizovaných projektů, ať už úspora elektrické energie a finančních prostředků obce, tak neočekávaná úspora času při realizovaných činnostech v případě podnikatele, tak posilování komunity, důvěry a sociálního kapitálu aktérů. V rámci rozhovorů příjemci neidentifikovali žádné neočekávané negativní účinky realizovaných projektů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Byly realizovány kvalitní projekty, jejichž dosažené výstupy a výsledky odpovídaly výši vynaložených finančních prostředků.
2. Více se zaměřit u projektů na sledování „komunitních dopadů/přesahů projektu, protože tyto si příjemci často neuvědomují, ale MAS by je identifikovat měla/mohla (podstata přístupu LEADER). Bohužel jsou tyto přesahy velmi těžko kvantitativně měřitelné.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Klíčová zjištění

Zmiňované projekty vedou k naplňování cílů navazujících na SCLLD.



Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Kontrola míst po ukončení realizace projektu pro ověření účinného vynaložení intervencí a dodržování podmínek	Bude plánováno dle stavu projektů (IROP, PRV)	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD Projektový manažer PRV Projektový manažer IROP	Po realizaci projektů zkontrolována realizace daného projektu, vč. nafození výstupů projektu (následně prezentace fotografií na webových stránkách MAS v části „Fotogalerie projektů SCLLD“.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

PR IROP:

Projekty realizované v Opatření 1.1 Chodci a 1.2 Hasiči zcela naplňovaly a byly v souladu se specifickým cílem SCLLD 1.1 Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy (Priorita 1 Bezpečnost).

Projekty realizované v Opatření 2.1 Vzdělanost a 2.2 Komunita naplňovaly specifický cíl SCLLD 2.1 Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj (Priorita 2 Lidé).

PR PRV:

Projekty realizované ve Fiche 3.1 naplňovaly specifický cíl SCLLD 3.1 Modernizace zemědělských aktivit a zařízení (Priorita 3 Podnikání).

Projekty realizované ve Fiche 3.2 naplňovaly specifický cíl SCLLD 3.2 Modernizace nezemědělských aktivit a zařízení (Priorita 3 Podnikání).

Projekty realizované ve Fiche 3.3 naplňovaly dva specifické cíle SCLLD Specifický cíl 1.1 – Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy (hlavní cíl pro MS 2014+) a specifický cíl 2.1 - Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj (Priorita 1 Bezpečnost).

Příspěvní projektů realizovaných v jednotlivých Opatření/Fiche je doloženo v Tab. 14 a 15, kde je doloženo finanční naplnění jednotlivých Opatření/Fiche navázané na plnění specifických cílů, tak indikátorové naplnění Opatření/Fiche. Lze tak pozorovat přímou vazbu realizovaných projektů na plnění specifických cílů SCLLD, a tedy SCLLD jako celku. SCLLD MAS byla však nastavena širěji s dalšími cíli, které jsou pro území důležité. Jejich sledování nebylo u důvodu kapacity omezené významnou administrativní náročností implementace SCLLD v současném období podrobněji sledováno.

Klíčová zjištění:

1. Stanovené specifické cíle SCLLD tak zůstaly po celé programové období platné.
2. Stanovené specifické cíle SCLLD byly plněny průběžně tím, jak byly jednotlivé projekty realizovány (naplnění vyjmenovaných specifických cílů je doloženo vyplněnými Tab. 14 a 5).



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Realizované projekty (intervence) v jednotlivých PR vedly postupně k naplňování specifických cílů a postupně tak docházelo k eliminaci identifikovaných slabých stránek ze SWOT analýzy.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Rozšířit detailnější sledování plnění i ostatních specifických cílů SCLLD nad rámec programových rámců (např. realizace individuálních projektů/akcí aktérů v území) pro ucelenější přehled o rozvoji území MAS.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD²⁰?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

²⁰ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Klíčová zjištění

Realizace SCLLD vede propojování subjektů v území

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
V rámci mid-term nebyly zjištěny klíčové problémy. Nebyla stanovena žádná doporučení.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Rozvinutí spolupráce neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru

PR IROP:

Opatření v IROP, resp. intervence na první pohled ke spolupráci příliš nevybízí. Přesto příjemci projektů uvádějí, že dokázali do přípravy projektu zapojit cílovou skupinu, která se vyjadřovala k přípravě projektu (toto mělo za následek hladký průběh realizace a následné využívání výstupů projektu cílovou skupinou) – jednalo se o spolupráci neziskového (jednotlivých obyvatel) a veřejného sektoru (obce) v rámci komunikace o podobě a způsobu realizace projektu. Byla také potřeba spolupráce veřejného a podnikatelského sektoru z důvodu domluvy nad uložením chráničky pro optický kabel. Byla potřeba spolupráce veřejného (obec) a neziskového sektoru (poskytovatel sociální služby) v podobě zajištění sociálního pracovníka. Příjemce (veřejný sektor) zapojil obyvatele (neziskový sektor) formou dotazníkového šetření do plánování náplně projektu)

PR PRV:

Žadatel zapojil při přípravě projektu členy spolku (aktivní i ty méně aktivní). Došlo tak k rozvinutí spolupráce v rámci činnosti spolku, kdy k aktivitě obyvatel přispěl společný zájem vytvořit co nejefektivnější projekt. Běžnou věcí je, že projekty jsou diskutovány na zasedáních zastupitelstev obcí. V případě projektů realizovaných ve školách byli do projektu zapojeni zaměstnanci školy.

Ze setkání fokusní skupiny pak ještě vzešlo, že už jenom tím, že se na setkáních organizovaných MAS potkávají zástupci různých sektorů, vzájemně spolu komunikují, tak je to základ pro rozvoj spolupráce (bez těchto setkání by o sobě často ani nevěděli).

Využití lokálního lidského potenciálu - Všichni oslovení aktéři vyzdvihují bez ohledu na daný PR vstřícnost zaměstnanců MAS, kdy dokonce uvádějí, že bez jejich pomoci by se do realizace projektu nikdy nepustili. Jedná se jak o profesionální (individuální) konzultace a odbornou pomoc, tak i o to, že pracovníci MAS „prostě stojí po boku žadatele, při přípravě projektu, pomáhají definovat jeho náplň i cíle a zároveň fungují jako adresný a fyzicky přítomný subjekt, který je žadateli blízký nejen geograficky, ale i lidsky“. Pro žadatele je tak celý projektový proces snazší a srozumitelnější. Někdy jen stačí dát příjemci najevo, že při realizaci projektu v tom „není sám“ a může se na pracovníky MAS kdykoliv obrátit s žádostí



o radu.

Využití znalostí prostředí regionu MAS, sítě lokálních aktérů a kontaktů

Znalost regionu jsme využili v diskusích s partnery MAS/aktéry v území o tom, kde jaké projekty v území realizovat, kde přinesou největší efekty. Význam MAS při podněcování území pro přípravu a realizaci projektů se potvrdil jak provedenými rozhovory, tak realizací Focus group. Na setkání zazněla důležitost MAS v roli „koordinátora“, který sjednocuje a podněcuje jednotlivé aktéry k rozvojovým aktivitám v území.

MAS při realizaci SCLLD rozvíjí spolupráci veřejného, ziskového i neziskového sektoru, dbá při rozvoji regionu na to, aby byly zohledněny názory aktérů ze všech sektorů.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu²¹ v území MAS?

Odpověď:

Zapojení aktérů vidí, že co si společně naplánovali (vložíli do plánování svůj čas a energii), se postupně alespoň v určité míře realizuje (dle finančních možností SCLLD). Toto podněcuje chuť účastnit se i dalších aktivit, protože je vidět, že „to má cenu“. Buduje to důvěru v činnost MAS a ochotu dále spolupracovat na společných aktivitách i jednotlivých projektech. Což je důkaz o přítomnosti a funkčnosti sociálního kapitálu v regionu. Je však velmi důležité tuto vytvořenou důvěru neztratit, protože by se v území opět velmi těžko vytvářela.

Příjemci uvádějí, že pracovníci MAS jim pomáhají získat potřebné dovednosti pro přípravu a realizaci projektů, že mají někoho, na koho se mohou kdykoliv obrátit o prosbu o radu a že MAS se snaží vždy pomoci. MAS tak podněcuje subjekty v území v budování kapacit (ve zlepšování jejich znalostí a dovedností). Zároveň tím, že se MAS snaží o aktivní zapojování subjektů do plánování rozvoje regionu (příprava a vyhodnocování SCLLD), buduje u nich odpovědnost za to, co v regionu vznikne a ochotu tato řešení udržet. Na fokusní skupině bylo poznamenáno, že realizace SCLLD přispívá ke zlepšení znalostí a dovedností příjemců, ale občas jsou nastavená pravidla pro realizaci projektů tak komplikovaná, že jim příjemci nerozumí nebo jsou v praxi obtížně zrealizovatelná.

V rámci PR PRV například spíše než pořízení samotných výstupů projektu (lavice, pívni sety, stany – oficiální výstup projektu) vnímáme jako přidanou hodnotu to, co je za těmito projekty. Jedná se především o posílení komunity jako takové v rámci společných setkání/akcí, kdy dochází k utužování vzájemných vztahů, spolupráci, budování důvěry a posilování sociálního kapitálu.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Způsob práce s cílovou skupinou

Bylo identifikováno vyšší zapojení cílové skupiny do přípravy projektu. Přístup prostřednictvím MAS je inovativní v tom, že vysvětluje žadateli/příjemci, že realizace projektu má dosah a větší rozsah než jen pro toho daného žadatele/příjemce, ale že je to malý dílek do celkové podpory rozvoje území MAS a podněcuje žadatele, aby projekt řešil s dalšími aktéry (např. obec a obyvatelé, spolek a jeho členové, škola a zaměstnanci a žáci apod.).

Způsob přípravy projektového záměru

Žadatel konzultuje přípravu projektu s MAS, jako aktérem, který má přesah do celého regionu a dokáže vyhodnotit a pomoci nadefinovat co nejlepší řešení nejen pro konkrétního žadatele, ale i pro celý region.

²¹ Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)



Nastavení realizace projektu

Nastavení realizace projektů je dáno danou výzvou a MAS při práci se žadateli do tohoto vstupovat nemůže (dáno nastavení Pravidel pro daný OP či PRV).

Odlišný způsob řešení problému, než by v území MAS do té doby obvyklý

Kdyby v území MAS nebyla, každý subjekt by si řešil realizaci svých projektů a nedocházelo by k širší koordinaci jednotlivých aktérů ve prospěch rozvoje regionu.

V tomto spatřujeme největší inovativnost realizace SCLLD MAS Brdy – podporovat projekty prostřednictvím SCLLD, které dohromady umožňují rozvoj regionu s vědomím, že ne všichni musí mít vše, ale je důležitá dostupnost daných služeb/aktivit. Tento regionální pohled a koordinaci dokážeme právě v rámci MAS zajistit. Díky složení orgánů MAS nemůže převážít jeden úhel pohledu, a tak lépe cílíme na potřeby všech cílových skupin bez protěžování nějaké. Tento přístup je za nás jedinečný a že pouze takovýto nestranný přístup dokáže zajistit rozvoj našeho regionu jako celku. Je proto škoda, že na tento nástroj není vyčleněno více finančních prostředků.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků²², kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Podpora prostřednictvím MAS má nejen praktický přínos pro jednotlivé žadatele, ale i hlubší význam pro rozvoj konkrétních území. Každá koruna, která je tímto způsobem investována, zůstává v daném regionu, posiluje místní ekonomiku a přímo přispívá k udržení života na venkově.

Při implementaci se povedlo do přípravy a realizace projektů zapojit zástupce cílových skupin v mnohem větší míře, než bývalo v území dříve obvyklé.

Pořízení hmotného vybavení na podporu pořádání komunitních akcí nevede jen k pouhému pořízení vybavení, ale především k rozvoji vazeb, setkávání aktérů v území a tím posilování sociálního kapitálu.

Klíčová zjištění:

1. Menší, dobře cílené výzvy realizované skrze MAS mají pro venkovský prostor zásadní smysl a potenciál.
2. Realizace SCLLD a činnost MAS vede k propojování subjektů v území.
3. Pořízení hmotného vybavení má potenciál rozvíjet sociální kapitál a podporovat vztahy v komunitě.
4. Někdy aktérům v území „stačí pouhý pocit, že v tom nejsou sami“. Že pokud by nastal nějaký problém při realizaci projektu, mají na koho konkrétního se obrátit, kdo jim v území pomůže (MAS).
5. Bez koordinátora, který sjednocuje a podněcuje jednotlivé aktéry k rozvojovým aktivitám v území, by se území nerozvíjelo tak, jak máme nyní nastartováno.

²² Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisýnergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Přidanou hodnotu spatřujeme především v koordinaci a podněcování aktivit aktérů. Je nezbytné myslet a připomínat si všech 7 principů přístupu LEADER, aby v území docházelo k podpoře aktivních subjektů a aktivizovali se co nejvíce ti méně aktivní. S podporou MAS by řada žadatelů do realizace projektu vůbec „nešla“, protože projekty „na přímo“ jsou pro ně příliš složité, kdy slovník projektového řízení jim není vlastní. MAS tak nejen podněcuje aktivity, ale také pomáhá zlidštit administraci a realizaci projektů žadatelům, kteří by se sami do projektu nepustili. MAS je tak určitý broker či překladatel projektového slangu, bez kterého by řada projektů v území nevznikla a území by se rozvíjelo mnohem méně.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Velké projekty potřeba jsou, ale i menší, avšak dobře cílené výzvy dokážou území MAS viditelně rozvíjet.
2. Nezapomínat na přesah každého jednotlivého projektu do rozvoje regionu jako celku.
3. Realizovat aktivity s uvědomováním si 7 principů přístupu LEADER, pak dosáhneme lépe komplexního rozvoje (to jiný nástroj rozvoje venkova neumožňuje, v tom je LEADER a MAS unikátní).
4. Propagovat činnost MAS jako regionálního koordinátora, protože bez ní by řada projektů vůbec nevznikla (přidaná hodnota).

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Brdy jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group



- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
V mid-term hodnocení nebyla otázka zodpovádána.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
V mid-term hodnocení nebyla otázka zodpovádána.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Odpověď:

Specifické cíle v PR:

- 1.1 Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy
- 2.1 Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj
- 3.1 Modernizace zemědělských aktivit a zařízení
- 3.2 Modernizace nezemědělských aktivit a zařízení

Specifické cíle mimo PR:

- 1.2 Tvorba protipovodňových opatření a modernizace ČOV
- 2.2 Inkluze žáků a posilování motivace ke studiu
- 2.3 Podpora zaměstnanosti, rekvalifikace a dalšího vzdělávání pracovníků, sociální a genderové nediskriminace
- 3.3 Podpora inovativního podnikání a modernizace technologií

Synergické efekty mezi specifickými cíli v PR a mimo PR:

Spec.cíle v PR/mimo PR	1.2	2.2	2.3	3.3
1.1	XXX	X	X	X
2.1	X	XXX	XXX	XXX
3.1	XX	XX	XXX	XXX
3.2	XX	XX	XXX	XXX

XXX Silný synergický efekt

XX Slabý (ale existující) synergický efekt

X Bez synergie



Byly identifikovány tyto silné synergické efekty:

Spec. cíl v PR 1.1 se úzce váže na Spec. cíl mimo PR 1.2 – ve spojitosti s prací IZS a realizací protipovodňových opatření

Spec. cíl v PR 2.1 vykazuje silné synergie se třemi Spec. cíli mimo PR 2.2 – V SCLLD bylo podporováno moderní vzdělávání, které motivuje žáky ke studiu a zajišťuje inkluzivní aktivity (2.2) a motivuje pracovníky škol, aby zůstali v regionu zaměstnaní a zároveň se dále vzdělávali např. v oblasti využívání digitálních technologií (2.3), zároveň aby vedli žáky k podnikavosti (3.3)

Spec. cíl v PR 3.1 vykazuje synergie se dvěma Spec. cíli mimo PR – podpora nových technologií v zemědělství zatraktivňuje toto odvětví, napomáhá tak udržet zaměstnanost v této oblasti a posiluje vzdělávání pracovníků (2.3), zároveň souvisí s pořízením nových moderních technologií (3.3)

Spec. cíl v PR 3.2 vykazuje synergie se dvěma Spec. cíli mimo PR – podpora nových technologií v odvětvích, která jsou v regionu zakotvena, zatraktivňuje práci těchto podnikatelů, činí je konkurenceschopnými a napomáhá udržet podnikatele, kteří tvoří stabilní ekonomickou síť v území (2.3), zároveň souvisí s pořízením nových moderních technologií (3.3)

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

V území byly realizovány projekty, které přispívají k plnění cílů SCLLD 2014-2020 (např. v obci Obecnice došlo k vybudování komunikací pro pěší v cca 500 m středem obce včetně veřejného osvětlení a ostrůvku pro chodce (přímá vazba na 1.1 Chodci), úprava dětského hřiště a zahrady v MŠ v obci Lhota u Příbramě (přímá vazba na 2.1 Vzdělanost a 3.3 Rozvoj venkova), vybudování centra zájmového a celoživotního vzdělávání v obci Obecnice (přímá vazba na 2.1 Vzdělanost a 2.2 Komunita), vestavba odborných učeben v ZŠ Jince (přímá vazba na 2.1 Vzdělanost). Veškeré šablonové projekty našich škol (přímá vazba na 2.1 Vzdělanost), realizována přímá podpora zemědělských podnikatelů z PRV (přímá vazba na 3.1 Zemědělské podnikání).

MAS realizuje aktivity, které vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku – např. různá komunitní setkávání, MAS je zapojena do projektů Místního akčního plánování 2-4 v ORP Příbram, zapůjčuje vybavení a zařízení pro pořádání kulturních a společenských akcí, aby podpořila komunitní vazby aktérů v území, vydává občasník „Aktuálně z MAS Brdy“, ve kterém se snaží podporovat zájem komunity o aktivity, které se odehrávají v regionu a o činnosti MAS a plnění SCLLD jako celku. Realizujeme také animační činnost směrem ke školám a šablonovým projektům, poskytujeme energetické poradenství a realizuje podporu žadatelům v rámci NZÚL.

Klíčová zjištění:

1. Identifikovány významné synergické efekty mezi Specifickými cíli vedenými v Programových rámcích a těch mimo Programové rámce – toto dokládá provázanost aktivit a to, že je smysluplné a mnohdy efektivnější aktivity realizovat komplexně, než je „kouskovat“ do dílčích částí.
2. Identifikována realizace individuálních projektů, které přímo přispívají k plnění cílů SCLLD.
3. MAS realizuje také vlastní aktivity, které přispívají k plnění cílů SCLLD 2014-2020 jako celku.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

K plnění cílů SCLLD dochází. V rámci Spec. cílů navázaných na programové rámce byla využita veškerá alokace určená pro SCLLD (v IROP alokace 23 014 112,65Kč, proplaceno v projektech 22 873 236,73 Kč, nedočerpáno pouze 140 876,18 Kč, v PRV alokace 16 945 260Kč, proplaceno v projektech 16 879 117 Kč, nedočerpáno pouze 66 143Kč) a život v území MAS se tak prokazatelně zlepšil. Bez realizace SCLLD v území by posun určitě takový nebyl (prostřednictvím SCLLD za období 2014-2020 zrealizovány projekty za 39 752 353Kč). Je ale také nezbytné realizovat další aktivity, které území rozvíjí a pomáhají mu (např. spolupráce se školami, aktivity pro seniory, příměstské tábory, energetické poradenství a realizace energeticky úsporných řešení apod.). Všechny tyto aktivity jako celek pak mají významný pozitivní dopad na rozvoji území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Systematicky evidovat informace o individuálních projektech/aktivitách subjektů z území MAS a zapisovat si je pod jednotlivé specifické cíle SCLLD – lépe tak vysledujeme veškeré aktivity realizované v dané oblasti v území i mimo PR.
2. Dále realizovat i další aktivity MAS, které podporují rozvoj území.
3. Pokud možno dbát na co nejkomplexnější realizaci řešení, které bude co nejvíce plnit cíle SCLLD.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčová zjištění

Změna velikosti MAS poukázala na nedostatky a problémy, které je nutno řešit

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zaměřit se více na animaci v oblasti Nezemědělského podnikání	Průběh realizace SCLLD	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD Projektový manažer PRV	Realizovali jsme. Díky této kampani se nám již nestalo, že bychom měli tak malé % naplněnosti výzvy u této Fiche, jako v případě 1.výzvy PRV (4,46%). Přesto naplněnost alokace výzev PRV v případě nezemědělských podnikatelů kolísala od 74 % po cca 35 %. Je to dáno výše popsaným, kdy jsme sice s podnikateli intenzivněji komunikovali, ale přesto u nich často přetrvává názor, že si potřebné vybavení raději pořídí sami. Zde vnímáme potřebu dlouhodobé komunikace a „práce“ s územím, aby se více otevřelo možnostem, které se pro jeho rozvoj jako celek nabízí prostřednictvím implementace SCLLD.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

Celkově došlo ke zlepšení vybraných aspektů kvality života na venkově (resp. v území MAS Brdy). Z hlediska výše alokace pro SCLLD MAS Brdy je jasné, že se nejedná o skokové zlepšení. Nicméně bez realizace SCLLD by toto zlepšení nenastalo vůbec.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

V rámci fokusní skupiny jsme řešili hranici mezi rozhodně zlepšily a spíše zlepšily. Nakonec jsme zvolili přísnější variantu a nejvyšší stupeň (rozhodně zlepšily) si bereme jako výzvu dosáhnout v období 2021-2027. Přidáním nové Fiche 3.3 Rozvoj venkova (PR PRV) se zlepšila kvalita služeb a místní infrastruktury. Na kvalitu služeb a infrastruktury cílily také intervence v rámci PR IROP, ať už podporou vzdělávání, komunitního centra, hasičů nebo budování chodníků. V tomto tak plánujeme pokračovat i v období 2021-2027 a cílit na



zkvalitňování služeb a lokální infrastruktury, protože přidělené finanční prostředky v současném období nedokázaly pokrýt veškeré potřeby v této oblasti.

Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

☐	☐	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Zde fokusní skupina identifikovala rozhodně zlepšení. Přidání nové Fiche 3.3 Rozvoj venkova (PR PRV) se výrazně zvýšil přístup ke službám a místní infrastruktura v území MAS. Na zlepšení přístupu cílily také intervence v rámci PR IROP, ať už podporou vzdělávání, komunitního centra, hasičů nebo chodníků. Samozřejmě v tomto plánujeme pokračovat i v období 2021-2027 a cílit na zkvalitňování služeb a lokální infrastruktury, protože přidělené finanční prostředky v současném období nedokázaly pokrýt veškeré potřeby v této oblasti.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Zde jsme volili „spíše“, protože bychom chtěli ještě intenzivněji zapojovat místní obyvatele a podporovat komunitní akce. V současném období byla MAS často zavalena administrativními úkony a na zapojování obyvatel zbývalo méně času, než by si přála. Proto se často zapojovali ti samí (aktivní) lidé a my bychom chtěli v období 2021-2027 více zapracovat na aktivizaci těch méně aktivních. V případě realizace projektů pozorujeme snahu žadatelů zapojovat cílové skupiny do přípravy projektů a tyto aktivity plánujeme ještě více posilovat v období 2021-2027 (viz. např. bonifikace takových projektů, které budou propagovat přidanou hodnotu LEADERu).

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Aktivity a realizace projektů jsou zaměřené na to, aby z nich měli místní obyvatele prospěch (s tímto vidíme smysl MAS, pro to MAS existuje). Jak zaznělo na fokusní skupině, toto je důvod, proč implementujeme SCLLD MAS Brdy – pro to, aby obyvatele žijící v našem regionu měli prospěch z projektů/akcí realizovaných prostřednictvím či s pomocí SCLLD (přesah i do aktivit mimo vlastní Programové rámce).



Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

ANO. Byly vytvořeny celkem 4 FTE, což není pro tak velkou MAS jako je naše, málo. Jednalo se o Fiche 3.1 Zemědělské podnikání, kde vzniklo 1 FTE, o Fiche 3.2 Nezemědělské podnikání, kde byly vytvořeny 3 FTE. Viz tab. 15.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

ANO. V období 2014-2020 došlo navýšením počtu obyvatel v území MAS Brdy. V roce 2015 přistoupila obec Láz a počet obyvatel se zvýšil ze 16 097 na 17 565. Pro ucelenost informací z tab. č.10 uvádíme i druhé navýšení počtu obyvatel MAS, které se odehrálo v roce 2023. Rozšíření územní působnosti o obce Občov a Kotečnice bylo realizováno již pro programové období 2021-2027 a bude uvedeno i v mid-term evaluaci SCLLD 2021+. Počet obyvatel MAS se navýšil z 18 443 na 19 185.

Klíčová zjištění:

1. Realizace SCLLD a činnost MAS přímo řeší výše vybrané aspekty rozvoje venkova. I když z hlediska výše finančních prostředků nedokáže vše vylepšit hned a skokově, k postupnému zlepšování dochází. Realizace SCLLD je pro malé venkovské území velmi přínosná.
2. Důkazem dobré práce MAS je i přistupování obcí, které dosud v žádné MAS nebyly a to, že žádné obce neodcházejí.
3. Chceme v budoucnu ještě více posílit zapojování obyvatel do aktivit, aby přebírali zodpovědnost za rozvoj území, ve kterém žijí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence PRV podpořily místní rozvoj ve významné míře. Dokládá to nejen počet zrealizovaných projektů v PR PRV (57), i počet projektů v PR IROP (35), ale i vytvořená pracovní místa (4 FTE). Realizace PR PRV umožnila podpořit i menší projekty, které i přesto, že byly finančně méně náročné z projektového hlediska, měly významný dopad na činnost daného subjektu v území MAS a rozvoj komunity (potažmo sociálního kapitálu – důvěry a spolupráce). PR PRV umožnil podporu aktivit s významným komunitním přesahem. Identifikovali jsme přispění realizace SCLLD ve všech výše zmíněných aspektech rozvoje a významnou roli MAS jako koordinátora aktivit a podněcovatele rozvoje v území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. V případě PR PRV (zejména Fiche 3.3) projekty ne tak přísně svázané pravidly, jako v případě IROP (zejména Fiche 2.2 Komunita)
2. Význam i menších projektů pro rozvoj území MAS. Důležitá je pestrost témat, která MAS v rámci SCLLD nabízí, protože rozvoj regionu se odehrává na různých úrovních.
3. Nezastupitelná role MAS jako koordinátora a podněcovatele regionálních aktivit a nezávislého „pečovatele“ rozvoje území.
4. Potřeba šířit informace o 7-mi principech přístupu LEADER více do území, aby aktéři chápali význam MAS v širším kontextu.



Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD MAS Brdy na období 2014 – 2020 (2024)

Název SCLLD: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Brdy

Platnost: období 2014-2020 (resp. 2023)

Počet a zaměření PR:

1) Programový rámec Integrovaného regionálního operačního programu - zvýšení bezpečnosti dopravy a pohybu osob při dopravních komunikacích na území MAS Brdy, pořízení nových moderních vybavení pro hasičské sbory, pro zrychlení jejich reakce na nepředpokládané události a dlouhotrvající klimatické problematické situace, aktivity zaměřené na všechny stupně vzdělávacího systému, kromě předškolního a vysokoškolského, dále zájmové a neformální vzdělávání mládeže a dalšího vzdělávání dospělých, vytvořit víceúčelové zařízení, ve kterých se budou setkávat členové komunity za účelem realizace sociálních, vzdělávacích, kulturních a rekreačních aktivit.

2) Programový rámec Programu rozvoje venkova - hmotné investice v živočišné a rostlinné výrobě, investice na pořízení mobilních strojů pro zemědělskou výrobu a investice do pořízení peletovacích zařízení pro vlastní spotřebu v zemědělském podniku, investice do vybraných nezemědělských činností, Investice do vybudování, zlepšování nebo rozšiřování drobné infrastruktury pro mateřské a základní školy, hasičské zbrojnice, kulturní a spolková zařízení včetně knihoven.

Zpracování ex-post evaluace:

Oblast A Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD – do zpracování byly zapojeny pracovníce kanceláře MAS Brdy. Při zpracování jsme vycházeli z podkladů, které máme v MAS k dispozici a ze zkušeností s jednotlivými procesy.

Oblast B Relevance SCLLD – zde jsme se zaměřili na průběh realizace Programových rámců, v našem případě IROP a PRV a vyhodnocení využití alokovaných prostředků do Opatření/Fiche naší SCLLD. Pro zpracování této oblasti jsme využili jak dokumenty dostupné na úrovni MAS, tak informace získané na setkání fokusní skupiny. Při zpracování jsme neevidovali problémy se získáním potřebných informací, občas pro nás byla šablona méně přehledná a bylo obtížnější se v ní vyznat. Celkově však bylo zajímavé takto celkově realizované aktivity zpětně jako celek zhodnotit. Na zpracování se podíleli pracovníci MAS a účastníci fokusní skupiny.

Oblast C Výstupy a výsledky implementace SCLLD - Zde jsme řešili především nastavení hodnot indikátorů, zda intervence za požadované finanční prostředky splnili svůj účel. Velmi přínosné byly úvahy nad přidanou hodnotou LEADERu/CLLD a opětovné připomenutí si principů přístupu LEADER v rámci fokusní skupiny. Zajímavé nám přišlo shrnutí synergických efektů mezi jednotlivými cíli SCLLD zahrnutých v PR a mimo PR. Případové studie nám pomohly utříbit si pohled příjemců projektů na problémy, se kterými se potýkali, na efekty, které jim projekty přinesly či práci s cílovou skupinou projektu. Zajímavé bylo porovnat pohled MAS v rámci dokumentů, které MAS o realizaci projektů má k dispozici s názory příjemců projektů v rámci zpracování případových studií. Do zpracování tak byli zapojeni příjemci projektů z PR IROP i PR PRV, účastníci fokusní skupiny a pracovníci kanceláře MAS.

Klíčové závěry z oblasti A

Příprava výzev, vyhlašování výzev a hodnocení projektů IROP

- Důsledná a průběžná kontrola zveřejněných aktualizací veškerých podkladů nadřazených výzev IROP k CLLD,
- Komunikovat s územím, jaké výzvy z IROP budou v daném období v rámci MAS



připravovány (dle harmonogramu výzev),

- Projektový manažer IROP aktivně konzultoval připravované záměry do každé z vyhlášených výzev s cílem co nejvíce podpořit potenciální žadatele, kteří většinou neměli s projektovými žádostmi do IROP předchozí zkušenosti
- Osvědčila se cílená rozesílka informace o vyhlášené výzvě všem partnerům MAS a prosba o zveřejnění na webových stránkách obcí v MAS.
- Vždy snaha o dostatečný časový prostor pro formální i věcné hodnocení projektů, které se ne vždy povedlo naplnit. I přes vytvořenou tabulku s daty, do kdy je nezbytné daný úkon vykonat, by někdy termíny napjaté. Do nového programového období tak přinášíme ještě důslednější plánování celého procesu hodnocení (se zohledněním veškerých lhůt vycházejících z podmínek výzvy a interních postupů MAS).

Příprava výzev, vyhlásování výzev a hodnocení projektů PRV

- Důsledná a průběžná kontrola aktualizací veškerých podkladů zveřejněných na SZIF i MZe.
- Kancelář MAS dopředu komunikuje s územím, jaké fiche z PRV budou v daném období v rámci MAS připravovány.
- U žadatelů nezemědělských podnikatelů, spolků a obcí musel projektový manažer PRV vyvíjet výraznější komunikační i konzultační aktivity, aby výzvy a jejich zaměření představil potenciálním žadatelům v území MAS.
- Díky opakujícím se výzvám z PRV se již projektový manažer PRV dobře orientoval v procesu příjmu žádosti a práci s Portálem farmáře.
- Vždy snaha o dostatečný časový prostor pro formální i věcné hodnocení projektů, které se ne vždy povedlo naplnit. I přes vytvořenou tabulku s daty, do kdy je nezbytné daný úkon vykonat, by někdy termíny napjaté (především díky velkému množství přijatých projektů). Do nového programového období tak přinášíme ještě důslednější plánování celého procesu hodnocení (se zohledněním veškerých lhůt vycházejících z podmínek výzvy a interních postupů MAS).
- Pokračujeme v důsledném vysvětlování specifik PRV žadatelům, které jsme si nastavili po zkušenosti z prvních výzev v tomto programovém rámci.

Animační činnost

- Nezbytné pravidelně kontaktovat obce regionu/organizace, které pořádají společenské a kulturní akce, abychom dopředu o těchto akcích věděli a dokázali personálně obsadit pracovníky kanceláře MAS. Toto je poměrně časově náročné pravidelně monitorovat. Významná závislost na ochotě pracovníků kanceláře MAS se těchto akcí účastnit, protože se často konaly o víkendu či svátku.
- Osvědčila se konzultační místnost, která je otevřena pro zájemce z území MAS a konzultaci jejich projektových záměrů. Konzultace jsme tak využívali nejen jako konzultace konkrétních záměrů, ale také jako možnost informovat potenciální žadatele o MAS jako specifickém aktéru v rozvoji venkova. Osobní schůzky vnímáme jako příležitost budovat v území důvěru v činnost MAS a tím zvyšovat sociální kapitál aktérů v území i MAS samotné.

Klíčové závěry z oblasti B

- V prvních výzvách pro Fiche 3.2 Nezemědělské podnikání nejprve nižší zájem žadatelů z důvodu neznalosti dotačních výzev z PRV a obavy z čerpání dotačních prostředků a spojené administrativní náročnosti. MAS se tak zaměřila na cílenou informační kampaň směrem k těmto typům žadatelů.
- Komplikovanost pravidel (zejména v rámci IROP) některé potenciální žadatele od



podání žádosti odradila – nižší finanční náročnost projektu vůči vysokým administrativním nárokům.

- Úspěšně zavedena nová Fiche 3.3 Rozvoj venkova (čl. 20 PRV) umožňující rozšířit podporu SCLLD i směrem k mateřským a základním školám, k podpoře hasičských zbrojnic a kulturních a sportovních zařízení vč. knihoven. Byla tak významně rozšířena témata, ve kterých mohla SCLLD MAS Brdy reagovat na identifikované problémy a která byla založena na podpoře komunity jako takové.
- Celková alokace MAS pro oba PR nedokáže pokrýt veškeré definované problémy a potřeby identifikované v SCLLD. Přesto je významným nástrojem pro podporu venkovského území, protože MAS je „blízko“ potenciálním příjemcům a je schopna jim pomoci a motivovat žadatele projekt podat – někdy žadatelům stačí „jen pocít“, že na celý dotační proces nejsou sami a mají někoho, na koho se lze obrátit. K širšímu uspokojení potřeb území výrazně přispělo také významné navýšení alokace v PR PRV z 8 749 440Kč na 16 945 260Kč (část prostředků však na úkor období 2021-2027).
- Někdy exogenní vlivy nebyly příznivě nastavené pro rozdělení alokace v rámci daného Opatření/Fiche – viz Opatření 2.2 Komunita, kdy nastavení Pravidel nadřazené výzvy bylo pro venkovské území příliš komplikované, než aby zde byl dostatečný počet žadatelů přesto, že o prostory pro setkávání komunity byl v území zájem. Dále pak Fiche 4.1 Partnerství MAS – tato Fiche byla nakonec zcela zrušena, protože kvůli nastavení Pravidel pro projekty spolupráce v PRV jsme nedokázali sestavit projekt, který by byl pro území smysluplný a zároveň byl v souladu s nastavením Pravidel.
- Díky blízkosti MAS k území a potenciálním žadatelům bylo možné citlivě provádět přesuny mezi Opatřeními/navyšovat alokaci pro jednotlivá Fiche tak, aby tyto změny odpovídaly a správně reagovaly na identifikované problémy a potřeby.

Klíčové závěry z oblasti C

- Poměrně přesné nastavení hodnot indikátory v Opatřeních/Fiche na to, že jsme byli v době přípravy SCLLD novou MAS (bez mnohaleté práce v území).
- Pouze drobné odchylky od cílové hodnoty indikátorů. V případě odchylky od plánované cílové hodnoty byla tato směrem k lepšímu plnění indikátoru.
- Změna hodnot indikátorů (navýšení) proběhla v PRV a byla vyvolána navýšením alokace pro celý PRV (1. Přidělení dodatečné alokace díky dobrému čerpání PR, 2. Pro překlenovací období 2020+).
- Důležitost komunikovat připravovaný projekt s aktéry, kterých se budou výstupy a výsledky týkat. Přesto nastavení externích pravidel může mít za následek, že nelze zcela naplnit potřeby cílové skupiny.
- Udělat důkladný rozbor činnosti žadatele (komunikovat s ním ze strany MAS) a projekt již s tímto vědomím připravovat, aby došlo k naplnění potřeb cílové skupiny (žadatelé si komunikaci a pomoc ze strany MAS velmi cenní a při rozhovorech toto zmiňovali).
- Příjemci se o udržitelnost projektu neobávají a jsou připraveni ji zajistit.
- Projekty přináší neočekávané pozitivní výsledky. Některé z nich si ani sami příjemci neuvědomují. MAS si je však jako aktér s přesahem do celého regionu více uvědomuje (především měkké faktory, které se obtížně kvantifikují), tyto přínosy jdou nad rámec konkrétního projektu (např. pořízení hmotného vybavení má potenciál rozvíjet sociální kapitál a podporovat vztahy v komunitě).
- Stanovené specifické cíle SCLLD zůstaly po celé programové období platné a byly plněny průběžně tím, jak byly jednotlivé projekty realizovány.
- Menší, dobře cílené výzvy realizované skrze MAS mají pro rozvoj venkovského prostoru zásadní smysl a potenciál.



- Realizace SCLLD a činnost MAS vede k propojování subjektů v území. Bez koordinátora, který sjednocuje a podněcuje jednotlivé aktéry k rozvojovým aktivitám v území, by se území nerozvíjelo tak, jak máme nyní nastartováno. Někdy aktérům v území „stačí pouhý pocit, že v tom nejsou sami“. Že pokud by nastal nějaký problém při realizaci projektu, mají na koho konkrétního se obrátit, kdo jim v území pomůže (MAS).
- Identifikovány významné synergické efekty mezi Specifickými cíli vedenými v Programových rámcích a těch mimo Programové rámce – toto dokládá provázanost aktivit a to, že je smysluplné a mnohdy efektivnější aktivity realizovat komplexně, než je „kouskovat“ do dílčích částí.
- Realizace SCLLD a činnost MAS přímo řeší výše vybrané aspekty rozvoje venkova. I když z hlediska výše finančních prostředků nedokáže vše vylepšit hned a skokově. K postupnému zlepšování dochází. Realizace SCLLD je pro malé venkovské území velmi prospěšná.
- Důkazem dobré práce MAS je i přistupování obcí, které dosud v žádné MAS nebyly a to, že žádné obce neodcházejí.
- Chceme v budoucnu ještě více posílit zapojování obyvatel do aktivit, aby přebírali zodpovědnost za rozvoj území, ve kterém žijí.

Oblast A - Doporučení pro další programové období 2021-2027

- Důsledná a průběžná kontrola zveřejněných aktualizací veškerých podkladů nadřazených výzev IROP/Pravidel v případě PRV (nově SP SZP),
- Komunikovat s územím, jaké výzvy z IROP/PRV/OPZ budou v daném období v rámci MAS připravovány (dle harmonogramu výzev),
- Aktivní konzultace připravovaných záměrů do každé z vyhlášených výzev s cílem co nejvíce podpořit potenciální žadatele, kteří většinou neměli s projektovými žádostmi do IROP předchozí zkušenosti
- Cíleně rozesílat informace o vyhlášené výzvě všem partnerům MAS a prosba o zveřejnění na webových stránkách obcí v MAS.
- Na začátku procesu vytvořit tabulku s daty, do kdy je nezbytné daný úkon vykonat.

Oblast B - Doporučení pro další programové období 2021-2027

- Cílená informační kampaň směrem k žadatelům, kteří nejsou „zvyklí“ žádat o dotační prostředky (hlavně nezemědělské podnikatele a spolky)
- Finančně méně náročné projekty se potýkají se stejnými administrativními požadavky jako „velké“ projekty, proto se někteří žadatele zdráhali projekty podat.
- Celkové množství finančních prostředků určených pro SCLLD MAS Brdy nedokáže vyřešit identifikované problémy, přesto významně přispěla k rozvoji našeho venkovského regionu.
- Z hlediska našeho venkovského území je práce MAS se žadateli/příjemci důležitá, protože posiluje a rozvíjí sociální kapitál aktérů v území, a tedy i ochotu podílet se na rozvoji regionu i mimo přímou realizaci „svého“ projektu.
- Sledovat aktuální vývoj Pravidel – o Opatření 2.2 Komunita i Fiche 4.1 Partnerství v území zájem stále je, otázkou do dalšího období je nastavení podmínek realizace, aby i pro venkovské prostředí byly projekty smysluplné a realizovatelné.

Oblast C - Doporučení pro další programové období 2021-2027

- Pokračovat ve stávající praxi pro stanovení hodnot indikátorů při přípravě SCLLD 2021-2027



- Komunikovat se žadateli hned od prvních myšlenek realizace projektu, stanovovat cíle projektu v úzkém sepětí s identifikovanými potřebami konkrétního žadatele.
- Podněcovat žadatele, aby projekt diskutovali i se svými členy/obyvateli, aby co nejlépe cílil na jejich potřeby (poté se jednodušeji plní výstupy a výsledky projektu) a snižuje to míru výskytu problémů při/po realizaci.
- Více se zaměřit u projektů na sledování „komunitních dopadů/přesahů projektu, protože tyto si příjemci často neuvědomují, ale MAS by je identifikovat měla/mohla. (podstata přístupu LEADER). Bohužel jsou tyto přesahy velmi těžko kvantitativně měřitelné.
- Rozšířit detailnější sledování plnění i ostatních specifických cílů SCLLD nad rámec programových rámců (např. realizace individuálních projektů/akcí aktérů v území) pro ucelenější přehled o rozvoji území MAS.
- Velké projekty potřeba jsou, ale i menší, avšak dobře cílené výzvy/projekty dokážou území MAS viditelně rozvíjet.
- Propagovat činnost MAS jako regionálního koordinátora, protože bez ní by řada projektů vůbec nevznikla (přidaná hodnota).
- Realizovat i další aktivity MAS, které podporují rozvoj území.

Návrhy pro zlepšení implementace přístupu LEADER/CLLD na úrovni MAS v následujících programových obdobích

- Realizovat aktivity s uvědomováním si 7 principů přístupu LEADER, pak dosáhneme lépe komplexního rozvoje (to jiný nástroj rozvoje venkova neumožňuje, v tom je LEADER a MAS unikátní).
- Důležitá je pestrost témat, která MAS v rámci SCLLD nabízí, protože rozvoj regionu se odehrává na různých úrovních (viz pilíře udržitelného rozvoje).
- Nezastupitelná role MAS jako koordinátora a podněcovatele regionálních aktivit a nezávislého „pečovatele“ o rozvoj venkovského území.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení Závěrečné **evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem STATUT ústavu MAS Brdy, z.ú. svěřena Monitorovacímu výboru MAS Brdy.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Brdy realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Brdy

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	23.2.2025	28.5.2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	23.2.2025	26.2.2025	



Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	7.3.2025	28.3.2025	
Sebeevaluace procesů v Oblasti A	7.3.2025	28.3.2025	
Evaluace v Oblasti B	1.4.2025	28.5.2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	9.5.2025	20.5.2025	
Jednání Focus Group			27.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	1.4.2025	28.5.2025	
Evaluace v Oblasti C	16.4.2025	28.5.2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	16.4.2025	17.4.2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	22.4.2025	2.5.2025	
Zpracování případových studií k ukončeným projektům	5.5.2025	16.5.2025	
Jednání Focus Group			27.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	7.5.2025	28.5.2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			3.6.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			20.6.2025