



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Typ akce	Fokusní skupina – Střednědobá evaluace MAS Brdy, z. ú.
	Fokusní skupina č. 2 – zástupci z území

Zápis z jednání.

Základní informace:

- Fokusní skupina byla zaměřena na Oblast B Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Brdy pro období 2014 -2020, tedy na oblast relevance SCLLD
- Členové fokusní skupiny jsou zástupci spolků, podnikatelů, obcí, škol a občanů.
- Setkání se uskutečnilo dne 28. června 2019 v kanceláři MAS Brdy
- Z jednání se pořizoval písemný zápis a následně byl zápis ověřen.
- Potřebné podklady byly členům předány předem jednání a byly k dispozici na místě samotném. Jedná se zejména o:
 - SWOT analýza, Analýza potřeb a rizik
 - Programové rámce
 - Údajů o alokacích – pročerpanost OP/fichí
 - Finanční plán – přehled alokací pro jednotlivé opatření/fiche
 - Souhrny projektů předkládaných v jednotlivých výzvách (schválené finanční prostředky)
 - Metodika pro tvorbu fichí – pravidla pro operaci 19.2.1 čl. 20
- **Jednání se zúčastnili:** viz. prezenční listina
- **Řízení skupiny/ ověřovatel:** Ing. Lenka Fialová
- **Zapisovatel:** Petra Vlachová

1) Úvod

V úvodu byli přítomní seznámeni s důvody a významem evaluace a také byla konstatována rovnost názorů (zejména rovnost názorů a způsob jejich vyjadřování, návrh použitých metod) s tím, že MAS se řídí metodou Leader.

Jednání bylo směřováno na řešení níže uvedených otázek k ověření platnosti a dosažitelnosti cílů, potvrzení nebo návrhy změn strategie, správnost/změny podporovaných aktivit v souladu s cíli, směřování finančních prostředků na správné aktivity a projekty, po kterých je v území poptávka.

Byly také projednány případné studie u zrealizovaných projektů do 31. 12. 2018.

Během jednání byly představeny také závěry z fokusní skupiny č. 1.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

I. Skupina otázek směřující k SWOT analýze, analýze problémů a potřeb, analýze rizik:

- 1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách, potřebách a problémech aktérů, která jsou východisky pro programové rámce?

Diskuse FG:

Diskutujícími byly projednány jednotlivé části SWOT analýzy, konkr. silné a slabé stránky, potřeby a problémy aktérů s vazbou na programové rámce – Chodci, Hasiči, Vzdělanost, Komunita, Zemědělské podnikání, Nezemědělské podnikání. Dané části byly projednány s tím, že údaje uvedené ve stávající SCLLD jsou stále aktuální i navzdory termínu vyhotovení dokumentu. Uvedené popisuje komplexně slabé a silné stránky včetně potřeb a problému napříč územím MAS i mimo návaznost na programové rámce uvedené v SCLLD.

Dále byly diskutovány níže uvedené problémy/slabé stránky:

A, Chodci

- chybí možnost opravy místních komunikací a silnic
- špatný stav chodníků i u místních komunikací v malých obcích nejen hlavní tahy
- špatná dostupnost některých území - školy, zdravotní zařízení, kultura

B, Hasiči

- nízká ochrana a vybavenost v území ve vazbě na otevření prostoru
- Technika je repasovaná

C, Vzdělanost

- stav vybavenosti MŠ a ZŠ v území stále není vyhovující (kmenové, odborné i zájmové učebny)
- chybějící učitelé

D, Komunita

- nedostatečná infrastruktura a vybavenost pro setkávání
- zvyšující se počet seniorů ale i mladých rodin s dětmi
- podpořit i mladé rodiny s dětmi

C, Zemědělci

- zastaralost techniky
- přetlak v území na výzvu (informace ze strany pracovníků MAS dle konzultací v území). Propagace v území zajistila převis poptávky – přeměna slabé stránky na silnou

D, Nezemědělci

- administrativní náročnost projektů pro obyčejného malého podnikatele,
- nízká povědomost podnikatelů, nedůvěra v dotační systém

E, Spolupráce

- silné stránky stále převrtávají
- v území není dostatečné zázemí pro dané aktivity a není také i zájem

V diskuzi byla též zmiňována pozice MAS, která při vzniku byla řazena mezi silné stránky. Po zdlouhavém procesu hodnocení nebo vyhlášení první výzvy se tato stránka změnila na slabou ve vazbě na neaktivitu (vyhlašování výzev). V rámci tohoto období probíhala animace území a byly konzultovány již projekty. Po vyhlášení výzev, realizaci projektů se opět pozice zařadila mezi silné stránky, ale byla zde apelace na větší animaci pro nezemědělské podnikání. S podnikateli je potřeba více komunikovat.

Bylo zde též konstatováno, že programové rámce/fiche SCLLD navazují pouze částečně na řešené, ale i tak jsou nápomocné k posilování části slabých stránek, uspokojování potřeb a minimalizaci problémů.

Závěr bylo řešeno, že pokud bude možno rozšířit opatření nebo fiche, pomoci kterých bude možné eliminovat i další problémy v území, je nutná změna SCLLD např. rozšířit PRV o článek 20, o kterém jsou již vedeny dlouho diskuze. Opětovně byl na jednání článek řešen, a také byla kladena apelace rozšíření programových rámců



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

v novém období pro podporu spolkového a zájmového setkávání včetně podpory dětí v území během prázdnin.

V době realizace SCLLD nedošlo k žádným změnám ve slabých a silných stránkách, potřebách a problémech aktérů, která jsou východisky pro programové rámce.

Závěry FG:

- Stávající silné a slabé stránky, problémy a potřeby jsou stále aktuální
- Programové rámce převážně plní funkci, v případě možného doplnění SCLLD iniciovat změnu a v novém dotačním období nutno rozšířit PR
- Byly řešeny slabé stránky, potřeby a problémy (již ve SWOT) – neexistence žádné PR/fiche

- 2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v programových rámcích?

Diskuse FG:

Diskutujícími byly projednány jednotlivé části SWOT analýzy, konkr. příležitosti a hrozby s vazbou na opatření a fiche dle zvolených programových rámců. Dané části byly projednány s tím, že údaje uvedené ve stávající SCLLD jsou stále ve větší části aktuální i navzdory termínu vyhotovení dokumentu.

Diskuze se věnovala tématu Stárnutí obyvatelstva, což není v současnosti moc řešený problém. V území není dostatečná kapacita, aby stárnoucí obyvatelstvo mohlo dožít v místě bydliště (domy pro seniory, sociální bydlení). Není zde dostatečná infrastruktura pro setkávání starý občanů včetně zajištění programu, což stále koresponduje s příležitostí O10 (začleňování osob se ZP do běžného i pracovního života). Na území je stále mezera v oblasti podpory lepšího přístupu k práci ženám s dětmi a také. Tuto příležitost je potřeba využít a v rámci nového období je též na ní zaměřit.

V území je občas problém zajistit dostupnou a kvalifikovanou sílu. Mladí lidé častěji dojíždějí do větších měst za zaměstnání. Území je v blízkosti Prahy – dálnice od Plzně a Příbram, což ovlivňuje náklady na život, ale má také vliv na odchod vzdělaných lidí z regionu. Území je situováno na okraji Středočeského kraje, který je z větší části pokryto lesy s vojenským prostorem a CHKO. Úroveň života se nedá porovnávat s územím v blízkosti Prahy. Je zde řada problémů a nedostatků.

Dále byla projednávána problematika zhoršování kvality a množství vodních zdrojů v území. V řadě obcí jsou již prováděny průzkumy a zpracovávány projekty. V průběhu roku jsou v území řešeny různé případy z důvodu klimatických změn. Výkyvy teplot a nárazové deště sice přinášejí vodu do krajiny, ale jsou způsobeny vážně jen záplavy nebo ničení majetku.

V rámci diskuze bylo také poukázáno na Otevření Vojenského újezdu Brd. Prostor nese sebou velký potenciál pro rozvoj regionu v oblasti rozvoje cestovního ruchu během celého roku včetně dalších pozitiv např. podpora místních podnikatelů, občanské vybavenosti atd. Dále bylo zmíněno, že s rozvojem ČR bude kladen větší tlak na bezpečnost (hasiči), která v území není dostačující ve vazbě na velikost a druh jednotek a její vybavenost jednotek požární ochrany. Také není brán ohled na vybavenost sdružení dobrovolných hasičů, kteří se též starají o vzdělávání v oblasti požární ochrany.

Byl také dán souhlas se závěrem 1. fokusní skupiny ohledně komunálních voleb.

Závěr bylo konstatováno, že nedošlo k žádným podstatným změnám externích podmínek, které by mohly významně ovlivnit realizaci Opatření/Fichí. Opatření a fiche navazují pouze částečně na řešené, ale i přes tuto skutečnost jsou nápomocné k využívání příležitostí a eliminaci hrozeb.



Závěry FG:

- Příležitosti a hrozby ve SWOT analýze jsou stále aktuální
- Zpomalení čerpání opatření IROP – více sledovat, ale není to žádné ohrožení
- Nedošlo ke změnám externích podmínek, které by mohly ovlivnit SCLLD

- 3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci PR

Diskuse FG:

Dané části byly projednány s tím, že údaje uvedené ve stávající údaje v SCLLD jsou stále aktuální i navzdory termínu vyhotovení dokumentu. Informace popisují komplexně území MAS i mimo návaznost na programové rámce (opatření/fiche) uvedené v SCLLD.

V diskuzi byla zmiňována současná rizika u opatření/fichí:

- A, Chodci – nízká bezpečnost chodců na silnicích a komunikacích v blízkosti škol, zastávek a přechodu
- B, Hasiči – nedostatečná vybavenost a nepropojenost se zájmovými sdruženími
- C, Vzdělanost – infrastruktura a vybavenost venkovských základních a mateřských škol včetně bezbariérovosti
- D, Komunita – nedostatečná spolková, zájmová činnosti plynoucí z nevyhovujícího zázemí
- C, Zemědělci – zastaralost techniky
- D, Nezemědělci – nedostatečná vybavenost – nutno modernizovat a využít potenciál území
- E, Spolupráce – nezáměr o měkké aktivity z důvodu nedostatku zázemí (investic)

Neobjevila se žádná nová rizika ohrožující realizaci programových rámců, i když prozatím nedochází k výraznému čerpání ze strany veřejného sektoru (část IROP – Chodci, Hasiči, Vzdělanost, Komunita). Jedná se spíše zpomalení a opatrnost ze stran starého a nového vedení obcí.

Závěry FG:

- Rizika jsou stále platná
- Neobjevila se žádná nová rizika ohrožující realizaci

Komentář evaluátora:

II. Skupina otázek směřující k vazbě cílů a opatření na aktuální problémy a potřeby území MAS

i. Diskuse o:

- a. vhodnosti alokací pro jednotlivá opatření s ohledem na potřeby území
- b. potenciálních záměrech v území s vazbou na SCLLD
- c. potenciálu zájmu o jednotlivá opatření
- d. absorpční kapacitě území

- 1) Do jaké míry jsou cíle a opatření/fiche PR v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?



Diskuse FG:

Strategie CLLD zahrnuje 4 strategické cíle, které odpovídají jednotlivým prioritám uvedených v SCLLD. Priority jsou stále aktuální včetně závěrů z analýz území i navzdory termínu zpracování dokumentu.

Byly projednány jednotlivá opatření/fiche včetně procerpanosti (předpoklad ze zaregistrovaných projektů) a zbývajících prostorů pro potenciální záměry následně se dospělo k závěrům:

1, Chodci

- Stále aktuální potřeba v území
- alokace je dostačující vzhledem celkové alokaci SCLLD
- nastavení indikátorů ve vazbě na zamýšlené projekty (odkonzultované) ponechat
- 7 plánovaných projektů + 2 jsou vázány na další podmínky mimo MAS (kanalizace)

2, Hasiči

- alokace je nedostačující vzhledem k potřebám v území – nemožnost podpory JPO na straně ORP Hořovice, též jsou kolem Brd a v MAS a je zde výskyt všech ohrožení. Byl projevem nesouhlas s nastavením opatřením. Nemožnost podpory pro jiné JPO, též jsou zde nedostatky – tento problém není řešen v SCLLD
- hasičské zdrojnice též nejsou v optimálním stavu, ale ve vazbě na alokaci SCLLD raději podpořit techniky
- indikátory – v území zjištěny potřeby i drobného vybavení, indikátor bude naplněn, i když jsou potřeby v území řešeny i z dotací SČK a HZS (JPO II a III, ale V nejsou podporovány)
- proběhly konzultace 2 projektů - počet indikátorů 5
- v případě zbývajících prostředků alokaci navýšit v horizontu cca 2019 - 2020 max. nebo realizovat změnu v podobě nového opatření/fiche (čl. 20)

3, Vzdělanost

- alokace dostačující na modernizaci vybavení učeben, ale nedostačující na zajištění bezbariérovost u všech vzdělávacích zařízení. Některé MŠ, ZŠ jsou ve starých historických budovách, bezbariéra může být zde řešena pouze výtahem, což je finančně náročné. Zmíněna i možnost mobilního schodolezu, který není finanční tak náročný.
- stav vybavenosti MŠ a ZŠ v území stále není vyhovující (kmenové, odborné i zájmové učebny)
- počet indikátorů je vysoký ve vazbě na podmínky čerpání v území – návrh: dvakrát vyhlásit výzvu, pokud nedojde na naplnění hodnoty 10, inicializovat ŽOZ snížení indikátorů a převod finančních prostředků
- předpoklady 6 projektů (vazba na zajištění bezbariérovost z jiných DT – částečně v realizaci)

D, Komunita

- opatření je velmi vítáno, v území je bohatý spolkový a kulturní život, ale je zde neodpovídající infrastruktura.
- u OP je problém s plnění podmínek i finančního zabezpečení spolků
- v území konzultovány dva projekty, jejichž žadatelem bude obec, ale jeden není jistý (přípravě 2 projektu - PD, stavební úřad)
- závěr: vyhlásit výzvu v roce 2020 a vyčkat na úspěšnost, v případě neúspěšné výzvy zjistit důvody. Pokud bude důvod finanční stránka, zajistit přesun financí ze zbývajících alokací (vzdělanost, chodci) z důvodu vysokého dopadu, realizovat alespoň 1 projekty
- Zbývajících prostředky po úspěšné výzvě zaměřit do Hasičů nebo Vzdělanosti

C, Zemědělci

- Většina má zastaralou techniku, v území jedno ZD diverzifikovalo portfolio z důvodu úpadku



- přetlak v území na výzvu (informace ze strany pracovníků MAS dle konzultací v území). Propagace v území zajistila převis poptávky – přeměna slabé stránky na silnou
- alokaci ponechat a nastavit podmínky tak, aby bylo více podpořených projektů
- indikátory budou splněny

D, Nezemědělci

- Nízká povědomost podnikatelů, nedůvěra v dotační systém - zaměřit se na animaci a více komunikovat
- administrativní náročnost projektů pro obyčejného malého podnikatele,
- v území mnoho MSP – vazba na indikátory
- 4 projekty v přípravě
- alokaci ponechat, nastavit kritéria, aby bylo více podpořených projektů

E, Spolupráce

- silné stránky stále převrtávají
- v území je zájem o tyto aktivity, ale jsou upřednostněny jiné priority (hasiči, školy, spolkový život)
- není zájem o realizaci aktivit v současném období
- závěr: přesunout alokaci do čl. 20 PRV do 31.12.2019 – podpora i pro komunitu, hasiče a školy

Závěry FG:

- cíle a nastavení OP/fiche reagují na problémy i když jen částečně, jsou významné
- návrh realizování změn u OP/fiche
 - a, Vzdělanost – vyhlásit výzvu v roce 2019 a 2020, ve vazbě úspěšnost iniciovat ZOŽ po 08/2020 v návaznosti na plnění indikátorů
 - b, Komunita – vyhlásit výzvu v 2020, následně ve vazbě úspěšnost iniciovat ZOŽ po 08/2020 v návaznosti na plnění indikátorů
 - c, Spolupráce – zrušit, přesun do nové fiche čl. 20 PRV

- 2) Do jaké míry byly v území identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Diskuse FG:

Zpracovaná SCLLD zahrnuje všechny problémy identifikované v území MAS Brdy a stále jsou aktuální. Část problémů je řešena prostřednictvím opatření/fichí. SCLLD řeší pouze dílčí části tohoto komplexního problému, ale neřeší a ani nemůže řešit tento problém jako takový, ale může přispět k eliminaci problémů.

Pravidla vztahující se opatřením/fichí mají svá omezení a jen částečně naplňují níže cíle Bezpečnost pohybu a rychlá reakce na přírodní katastrofy a Moderní vzdělávání a komunitní soudržnost a rozvoj (souhlas s výstupy 1 FG). Území je dotčeno zvýšenými riziky (SWOT - T16) a je tvořeno lesy a otevřeným vojenským újezdem (SWOT - O2, O3), na základě čehož se zvětšila plocha působnosti jednotek záchranného sboru hasičů, kterých se v území nachází 19, ale jen část je možné podpořit ze SCLLD a zabezpečit tak odpovídající techniku potřebám současnosti (SWOT - T1). V území dochází také k postupnému růstu cestovního ruchu i v částech, které jsou špatně dostupné a brání tak včasnému zásahu. Území se nachází na okraji Středočeského kraje a tvořeno převážně obcemi průměrně s 450 obyvateli a 4 většími obcemi. Cílem je vytvořit zde podmínky pro mladé rodiny a zamezit odlivu mladých a vzdělaných lidí z regionu, což souvisí také s občanskou vybaveností obcí zahrnující též spolkové a kulturní zázemí a vybavenost škol (ZŠ, MŠ včetně malotřídek), která není dostačující.



Záměr Strategie CLLD je zvyšování bezpečnosti v území, vytvářet podmínky pro dobré zázemí v obcích, podporovat sounáležitost obyvatel na venkově atd. K plnění cílů by mohl přispět též článek 20 Programu rozvoje venkova, který rozšíří působnost Programových rámců.

Z důvodu komplexnosti analýz v SCLLD bylo identifikováno, že vybrané Opatření a Fiche přispívají 60 % a více k eliminaci problémů. Zvolenými programovými rámci není možné řešit všechny problémy. Tyto problémy nemají negativní vliv na dosažení cílů. V případě jejich podpory by došlo pouze k dosažení definovaných cílů SCLLD rychleji.

Závěry FG:

Nebyl identifikován žádný problém v území, který by měl vliv negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců.

- 3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)

Diskuse FG:

- 1, Chodci - Stále aktuální potřeba – NEROZŠÍŘOVAT/NEZÚŽOVAT
- 2, Hasiči – stále aktuální potřeba - NEROZŠÍTOVAT/NEZÚŽOVAT
 - v případě zbývajících prostředků alokaci navýšit v horizontu cca 2019 - 2020 max. nebo realizovat změnu v podobě nového opatření/fiche
 - ponechat zaměření jen na techniku
- 3, Vzdělanost – stále aktuální potřeba – NEROZŠÍŘOVAT/NEZÚŽOVAT
 - ponechat aktivity – všichni mají stejné možnosti
 - návrh: dvakrát vyhlásit výzvu, pokud nedojde na naplnění hodnoty indikátoru 10, inicializovat ŽOZ snížení indikátorů a převod finančních prostředků
- 4, Komunita – potřeba je aktuální – NEROZŠÍŘOVAT/NEZÚŽOVAT
 - závěr: vyhlásit výzvu v roce 2020 a vyčkat na úspěšnost, v případě neúspěšné výzvy zjistit důvodu. Pokud bude důvod finanční stránka, zajistit přesun financí ze zbývajících alokací (vzdělanost, chodci) z důvodu vysokého dopadu OP. Zbývajících prostředky zaměřit do Hasičů
- 5, Zemědělci – potřeba stále aktuální - NEROZŠÍŘOVAT/NEZÚŽOVAT
- 6, Nezemědělci - potřeba stále aktuální - NEROZŠÍŘOVAT/NEZÚŽOVAT
- 7, Spolupráce – potřeba aktivit není aktuální v současném období, priority jsou jiné – ZRUŠIT
 - závěr: přesunout alokaci do čl. 20 PRV do 31. 12. 2019 – podpora i pro komunitu, hasiče a školy

Závěry FG:

- pouze u fiche Spolupráce je návrh na ZRUŠENÍ a přesun finančních prostředků do nové fiche
- měkké projekty realizovat v novém dotačním období
- rozšíření ani zúžení OP/fichí není třeba, pouze přesun finančních prostředků úspěšnosti výzev (počet podpořených projektů)



III. Skupina otázek směřující k přiměřenosti alokovaných finančních prostředků a jejich dostatečnost v návaznosti na vyřešení problémů a potřeb území

- a. *Diskuse o známých potenciálních záměrech v území v jednotlivých opatřeních/fichích*
b. *Diskuse o rozsahu problémů a potřeb – zaměření na to, zda jsou opatření/fiche, kde zájem převyšuje alokaci nebo naopak alokace zájem potenciálních žadatelů*

- 1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než je alokace dané výzvy

Diskuse FG:

Žadatelé předkládají do výzev žádost v alokaci výzev. V území probíhají konzultace, do výzev jsou již registrovány projekty v hodnotách CZV (celkových způsobilých výdajů) na projekty.

1, chodci – projekty jsou v alokaci a rozmezí CZV; jsou realizovány etapové projekty, které mají dopad na vysoké finanční zatížení obce

2, hasiči – projekty jsou v alokaci a v rozmezí CZV; prvotní nastavení je dodržováno. Projekty na hasické stanice nejsou předkládány z důvodu animace území, i když potřeba je též – předpoklad cca 8 mil Kč (rekonstrukce)

3, vzdělanost - bylo zjištěno, že jsou zapotřebí i stavební úpravy spojené s vybudování učeben u většiny škol v hodnotě cca 12 mil. Kč. Ve školách nejsou dostatečné prostory pro odborné učebny a většina zařízení není bezbariérová, což eliminuje počet žadatelů. Danou skutečnost se snaží potenciální žadatelé řešit prostřednictvím podpory z jiných dotačních titulů. Projekty se zaměřují na modernizaci učeben (vybavení). Do výzvy jsou předkládány projekty v alokaci.

4, komunita – nepředložen žádný projekt. Z animace zjištěna vyšší poptávka na alokaci.

5, zemědělci - přetlak v území na výzvu (informace ze strany pracovníků MAS dle konzultací v území). Propagace v území zajistila převis poptávky.

6, nezemědělci – podávány projekty s menší alokací, podán jeden projekt na částku převyšující CZV. Během animace zjištěna poptávka po realizaci projektů s vyšší alokací (v milionech)

7, spolupráce – nepředložen žádný projekt, nulová poptávka

Závěry FG:

- k úplné eliminaci problému a potřeb je zapotřebí vyšší celková alokace IROP i PRV
- i postupná eliminace je nápomocná

- 2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v opatřeních/fichích navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů a potřeb území

Diskuse FG:

Vybrané opatření/fiche zcela nepokrývají veškeré identifikované problémy území, ale napomáhají částečně k jejich snižování a plní cíle SCLLD.

Finanční prostředky jsou spíše do území distribuovány v menších alokacích pro jeden projekt z důvodu řešení problémů v různých částech území MAS. Výše alokace pro celou SCLLD (IROP, PRV) zaujímá jeden velký projekt realizovaný v rámci přímých výzev do operačních programů.

Aby došlo k naplnění všech cílů SCLLD, je zapotřebí navýšení finančních prostředků převyšující výši alokace v akceptačních dopisech pro PRV a IROP.

Navýšení Opatření/Fichí:



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

- 1.2 Hasiči – o 2 mil. Kč
- 2.1 Vzdělanost – o 12 mil. Kč
- 2.2 Komunita – o 3 mil. Kč
- 3.1 Zemědělské podnikání – o 6 mil. Kč
- 4.1 Spolupráce – o 2 mil. Kč

Závěry FG:

- k eliminaci problému je zapotřebí mnohem vyšší alokace pro IROP, PRV

- 3) Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů v území MAS

Diskuse FG:

Celková alokace (dle akceptačních dopisů) je nedostačující k eliminaci všech problémů v území. I přes tuto skutečnost jsou částečně řešeny problémy, alokace je nápomocná k plnění cílů.

- 1, chodci – alokace řeší cca 1/2 problémů; z toho část nelze řešit prostřednictvím opatření (silnice, komunikace)
- 2, hasiči – alokace řeší cca 1/4 problémů; z toho část nelze řešit prostřednictvím opatření (jiné JPO)
- 3, vzdělanost – alokace řeší 1/3 problémů; hlavní problém bezbariérovost zařízení
- 4, komunita – alokace řeší 1/4 problémů; vysoký dopad, i když není žádný projekt realizován
- 5, zemědělci – alokace řeší 1/3 problémů; vysoký převis poptávky
- 6, nezemědělci – alokace řeší 1/2 problémů
- 7, spolupráce – alokace je dostačující, ale v území není v současnosti poptávka pro realizaci toho typu projektu

Závěry FG:

- Alokované prostředky SCLLD řeší celkově 1/3 identifikovaných problémů v území, které lze vyřešit prostřednictvím opatření/fichí.
-

IV. Skupina otázek ověřujících návaznost zájmu potenciálních žadatelů na opatření/fiche

- a. *Diskuse o známých potenciálních záměrech a zájmu předkládat žádosti v jednotlivých výzvách*
- b. *Diskuse o opatřeních/fischích v návaznosti na vysoký/nízký zájem*

- 1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Diskuse FG:

Vynaložené finanční prostředky byly vynaloženy účelně a to z toho důvodu, že vedly k dosažení 100 % výstupů a výsledků zrealizovaných projektů k 31. 12. 2018 v opatření 1.1 Chodci (obec Suchdol) a ve fichi 3.1 Zemědělské podnikání (ZD Bohutín).

Výsledky/výstupy byla dosažena. Indikátory jsou plněny.

Závěry FG:



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

- Poměr výstupů/výsledků k finančním prostředkům je odpovídající.

- 2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Diskuse FG:

V souvislosti s realizací projektu Opatření 1.1 a Fiche 3.1 nebyly jiné výstupy a výsledky projektu než ty plánované a též nebyly dosaženy předem nepředpokládané pozitivní výstupy, výsledky ani dopady na příjemce, cílové skupiny atd. (záznam z případových studií)

Závěry FG:

- Nebylo identifikováno nic nepředpokládané

- 3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Diskuse FG:

V souvislosti s realizací projektu Opatření 1.1 a Fiche 3.1 nebyly jiné výstupy a výsledky projektu než ty plánované a též nebyly dosaženy předem nepředpokládané negativní výstupy, výsledky ani dopady na příjemce, cílové skupiny atd. (záznam z případových studií)

Závěry FG:

Nebylo identifikováno nic nepředpokládané

Závěry 2. jednání FG

- Shoda se závěry 1. fokusní skupiny
- SWOT, APP a rizika uvedené v SCLLD jsou stále aktuální
- Sledovat plnění indikátorů, případně iniciovat žádost o změnu
- Více se zaměřit na veřejný sektor z důvodu zpomaleného čerpání
- Iniciovat žádost o změnu – rozšíření Programu rozvoje venkova (čl. 20) a zrušení fiche Spolupráce (neaktuální téma)
- Výše alokace je nedostačující v území
- Zvolená opatření/fichí přispívají k eliminaci problémů, i když jen částečně (omezení v pravidlech OP)
- Neobjevily se žádné problémy, problémy ovlivňující plnění cílů SCLLD

Ukončení jednání: v 17,30 h

.....



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

podpis